20461224738

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 ноября 2023 года № 1599-23-00-4а/1077 город Актобе

Судебная коллегия по гражданским делам Актюбинского областного суда в составе:

председательствующего судьи Ахметовой Р.С.,
судей Ормаханова Н., Дауренбекова А.Д.,
при секретаре судебного заседания Нургалиеве И.К.
с участием прокурора Нуримовой А.Б.,
представителя истца Утегеновой Р.Г.,
ответчика Изимова М.С., его представителя Чанчарова Р.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением средств аудио-видеосвязи гражданское дело по иску государственного учреждения (далее-ГУ) «Аппарат акима Кенестуского сельского округа Темирского района Актюбинской области» к индивидуальному предпринимателю (далее-ИП) Изимову Максату Серикбаевичу о признании недобросовестным участником государственных закупок, расторжении договора, поступившее по апелляционной жалобе ответчика на решение специализированного межрайонного экономического суда Актюбинской области от 25 сентября 2023 года,

УСТАНОВИЛА:

ГУ «Аппарат акима Кенестуского сельского округа Темирского района Актюбинской области» обратилось с иском к ИП Изимову Максату Серикбаевичу о признании недобросовестным участником государственных закупок, расторжении договора, мотивируя тем, что ответчиком не исполнены обязательства по договору о государственных заку пках.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Актюбинской области от 25 сентября 2023 года иск удовлетворен. Постановлено признать ИП Изимова Максата Серикбаевича недобросовестным участником государственных закупок.

Расторгнуть между ГУ «Аппарат акима Кенестуского сельского округа Темирского района Актюбинской области» и ИП Изимовым Максатом Серикбаевичем договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством №25 от 5 мая 2023 года.

Взыскать с ИП Изимова Максата Серикбаевича в местный бюджет государственную пошлину в размере 3 450 тенге.

В апелляционной жалобе ответчик, не соглашаясь с решением суда, указывает, что судом первой инстанции проигнорированы доводы о том, что заказчиком не были указаны технические условия материалов и работ, а именно высота, ширина, характеристики материалов. В локальную смету не были внесены сопутствующие указанным работам материалы, такие как песок под брусчатку и бордюры. Просил отменить решение суда в части

Документ подписан: Ахметова Р. С., 05.12.2023
Документ подписан: Ормаханов Н. Б., 05.12.2023
Документ подписан: Дауренбеков А. Д., 05.12.2023

признания недобросовестным участком государственных закупок, вынести новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Заслушав представителей сторон, заключения прокурора, полагавшего правильным отказать в удовлетворении апелляционной жалобы ответчика, исследовав материалы дела, проверив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 427 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК) основаниями к пересмотру судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, неправильное установление обстоятельств дела, которые привели к вынесению незаконного судебного акта.

По настоящему делу такие нарушения судом первой инстанций не допущены.

Судом первой инстанции установлено, что по итогам государственных закупок способом запроса ценовых предложений между истцом (заказчик) и ответчиком (исполнитель) заключен договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством №25 от 5 мая 2023 года (далее-договор).

Предметом договора является, то, что исполнитель обязуется выполнить работы по ремонту/благоустройству территории (размещения парка внутри ст.Калмаккырган с полным благоустройством, освещением, озеленением и установкой памятника многофигурной композиции) на общую сумму 4 149 876 тенге. Договор вступает в силу после регистрации в органах казначейства и действует до 31 декабря 2023 года. Срок оказания услуги определен в течении 30 дней после регистрации в органах казначейства.

Согласно технической спецификации потенциальный поставщик при выполнении работ закупает все электрооборудование и строительные материалы за свои средства и иные затраты производятся за счет собственных средств.

В силу требования пункта 5.2 договора услуги, оказываемые в рамках договора, должны соответствовать или быть выше стандартов, указанных в технической спецификации.

Пунктами 1, 2 статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - Гражданский кодекс) установлено, что должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности несет

имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

Законодательством или договором могут быть предусмотрены иные основания ответственности или освобождения от нее.

В силу подпункта 3 пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ним договорам о государственных закупках.

Из правового анализа приведенных норм материального права следует, что признание потенциального поставщика недобросовестным участником закупок по своей юридической природе является санкцией, в рассматриваемом случае, за неисполнение ответчиком договорных обязательств.

При этом привлечение поставщика к такому виду гражданско-правовой ответственности возможно при наличии вины. Для удовлетворения иска о признании поставщика недобросовестным участником закупок недостаточно наличия лишь одного факта нарушения им обязательства. Нарушения должны быть признаны судом существенными, повлекшими негативные последствия для заказчика.

Судом первой инстанции достоверно установлено, что поставщик виновен в неисполнении договорных обязательств. При этом допущенные им нарушения повлекли для заказчика негативные последствия, поскольку он лишился того, на что рассчитывал при заключении договора.

В соответствии со статьей 272, 277 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства и в установленный срок.

Из содержания приведенной нормы материального права следует, что обязательство может считаться исполненным надлежащим образом, когда выполнены все условия и требования, относящиеся к предмету исполнения, субъектам, месту, сроку и способу исполнения.

Пунктом 4.1 договора предусмотрено, что ответчик принял на себя обязательство обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств.

Между тем поставщиком обязательства по договору исполнены ненадлежащим образом.

Документ подписан: Ахметова Р. С., 05.12.2023
Документ подписан: Ормаханов Н. Б., 05.12.2023
Документ подписан: Дауренбеков А. Д., 05.12.2023
1599-23-3-2/1079

Это обстоятельство достоверно подтверждается актом от 10 июня 2023 года, из которого следует, что ответчиком установлены сваи, скамейки и светильники. Однако отсутствуют ограждения, благоустройство внутренней части парка, а именно брусчатка, посадка деревьев и не установлен многофункциональный памятник.

В этой связи, коллегия приходит к выводу, что судом первой инстанции все юридические значимые обстоятельства по делу установлены верно. Материалы дела исследованы судами полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка..

Гражданское дело разрешено в пределах основания иска. Выводы, изложенные в судебном акте, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения.

Касательно требований о расторжении договора.

Согласно статьи 401 ГК, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законодательными актами и договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законодательными актами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Пункта 9.3 договора предусмотрено, заказчик или исполнитель могут расторгнуть договор до срока, указанного в договоре, если другой стороной совершено существенное нарушение условий, которое лишает его принципиальных условий, предусмотренных договором.

Пунктами 1, 2 статьи 392 ГК определено, что при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Коллегия, исходя из буквального значения содержащихся в указанном пункте договора слов и выражений, приходит к выводу, что право заказчика расторгнуть договор возникает при существенном нарушении обязательств подрядчиком.

Такие основания по делу имелись.

Документ подписан: Ахметова Р. С., 05.12.2023
Документ подписан: Ормаханов Н. Б., 05.12.2023
Документ подписан: Дауренбеков А. Д., 05.12.2023
1599-23-3-2/1079

В судебном заседании нашло свое подтверждение ненадлежащее исполнение своих обязательств по договору исполнителем.

Расторжение заказчиком договора в одностороннем порядке по причине неисполнения обязательств исполнителем, последним не оспорено.

Предусмотренных статьей 427 ГПК оснований для отмены или изменения решения по делу не имеется, поэтому в удовлетворении апелляционной жалобы следует отказать.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 423, частью первой статьи 424, 426 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда Актюбинской области от 25 сентября 2023 года по данному гражданскому делу оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его оглашения и в течение шести месяцев со дня его вступления в законную силу может быть обжаловано с соблюдением требований главы 54 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в Верховный Суд Республики Казахстан в кассационном порядке.

Председательствующий: Ахметова Р.С.

Судьи: Ормаханов Н.

Дауренбеков А.Д.

Документ подписан: Ахметова Р. С., 05.12.2023
Документ подписан: Ормаханов Н. Б., 05.12.2023
Документ подписан: Дауренбеков А. Д., 05.12.2023
1599-23-3-2/1079

20482913652

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

25 сентября 2023 года дело №1513-23-00-2/1613 город Актобе

Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в составе:
председательствующего судьи Кустанова Р.Б.,
при секретаре судебного заседания Балтабай М А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по заявлению:

ИСТЕЦ:
Государственное учреждение «Аппарат акима Кенестуского сельского округа Темирского района Актюбинской области»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель Изимов Максат Серикбаевич

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1.о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о расторжении договора

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Утегенова Р.Г.
ответчик Изимов М.С.
представитель ответчика Чанчаров Р.Е.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

По итогам государственных закупок способом запроса ценовых предложений между истцом (заказчик) и ответчиком (исполнитель) заключен Договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством №25 от 5 мая 2023 года (далее-Договор).

Согласно условиям Договора исполнитель обязался выполнить работы по ремонту/благоустройству территории (размещения парка внутри ст.Калмаккырган с полным благоустройством, освещением, озеленением и

установкой памятника многофигурной композиций) на общую сумму 4 149 876 тенге.

Договор вступает в силу после регистрации в органах казначейства и действует до 31.12.2023 года.

Договор в органах казначейства зарегистрирован 10.05.2023 года.

Сумму обеспечения исполнения в размере 3% от общей суммы договора ответчик внес 22 мая 2023 года

Истец обратился в суд с иском к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок и расторжении договора, мотивируя неисполнением обязательств по договору.

Ответчик предоставил отзыв, в котором указал, что с требованиями истца не согласен, мотивируя тем, что указанная в локальной смете цена обусловлена только проведением работ, без закупа материалов на указанные работы. В случае закупа материалов для проведения работ, указанных в смете материалов дополнительно составляется ресурсная смета, где указывается стоимость материалов. Кроме того, истцом не было указано технических условий материалов и работ, а именно высота, ширина, характеристики материалов. Вместе с тем, в локальную смету не были внесены сопутствующие указанным работам материалы, такие как песок под брусчатку и бордюры. Просил в удовлетворении иска отказать.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержала и просила удовлетворить.

В судебном заседании ответчик и его представитель иск не признали, пояснения даны идентичные отзыву. Просили в иске отказать.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Требование №1

Статьей 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) предусмотрено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Каждое доказательство подлежит оценке с учетом относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения гражданского дела (часть 1 статьи 68 ГПК).

В соответствии со статьей 272, 277 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства и в установленный срок.

В силу подпункта 3 пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших

Документ подписан: Кустанов Р. Б., 03.10.2023
Дата вступления в законную силу: 28.11.2023, судья Кустанов Р. Б., 12.12.2023
1513-23-3-1/1791

свои обязательства по заключенным с ним договорам о государственных закупках.

По пункту 4.1 договора ответчик принял на себя обязательство обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств.

В силу требования пункта 5.2 договора услуги, оказываемые в рамках договора, должны соответствовать или быть выше стандартов, указанных в технической спецификации.

Пунктом 6.1 договора предусмотрено, что работа считается выполненной при условии полной сдачи исполнителем работ заказчику в точном соответствии требованиям, указанным в приложениях к договору.

Основанием для обращения в суд с иском явилось ненадлежащее исполнение обязательств ответчиком.

Из материалов дела следует, что обязательственные правоотношения между сторонами возникли на основании договора о государственных закупках работ, не связанных со строительством №25 от 5 мая 2023.

В силу требований условий договора, срок оказания услуги определен в течении 30 дней после регистрации в органах казначейства, следовательно, срок оказания услуги до 9.06.2023 года.

Согласно технической спецификации потенциальный поставщик при выполнении работ закупает все электрооборудование и строительные материалы за свои средства и иные затраты производятся за счет собственных средств.

В судебном заседании установлено, что ответчиком работы не выполнены надлежащим образом, о чем истцом составлен акт от 10 июня 2023 года.

Согласно вышеуказанного акта, ответчиком установлены сваи, скамейки и светильники. Однако отсутствуют ограждения, благоустройство внутренней части парка, а именно брусчатка, посадка деревьев и не установлен многофункциональный памятник.

При рассмотрении искового требования суд учитывает положения договора, согласно которым на исполнителя возложена обязанность надлежащего исполнения принятых обязательств.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона, представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Следует отметить, что данные государственные закупки проведены способом запроса ценовых предложений.

Следовательно, исполнитель, приняв участие в государственных закупках, знал об условиях заключаемого договора и обязан был его исполнить в установленные сроки согласно требованиям технической спецификации.

Однако, ответчик нарушил условия договора и в установленный срок не выполнил работы, что привело к наступлению определенных негативных

Документ подписан: Кустанов Р. Б., 03.10.2023
Дата вступления в законную силу: 28.11.2023, судья Кустанов Р. Б., 12.12.2023
1513-23-3-1/1791

последствий для заказчика, доказательств обратного в соответствии со статьями 72, 73 ГПК не предоставил.

Доводы ответчика о том, что истцом указанная в локальной смете цена обусловлена только проведением работ, без закупа материалов на указанные работы, суд считает несостоятельными, поскольку ответчик предоставив ценовое предложения соглашается с условиями технической спецификации.

Ответчик вправе был предложить внести изменения в существенные условия проекта договора. Письменные обращения, должны были быть направлены заказчику на момент согласования условий договора, если условия, указанные заказчиком в проекте договора исключают возможность исполнения ответчиком договорных обязательств.

При ознакомлении с технической спецификацией, при заключении договора поставщик не обратился к заказчику об изменении условий в проекте договора.

Принимая во внимание, что ответчик не исполнил свои обязательства по заключенному договору о государственных закупках, так как истцу оказаны услуги не соответствующий условиям технической спецификации, для истца наступили негативные последствия, поскольку он не получил того, на что рассчитывал при заключении договора, у суда есть основания для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Требование №2

Согласно статьи 401 ГК, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законодательными актами и договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

1) при существенном нарушении договора другой стороной;

2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законодательными актами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В судебном заседании достоверно установлено, что ответчиком обязательства по Договору надлежащим образом не исполняются.

10 июня 2023 года истцом направлено письмо о намерении расторгнуть договор.

При изложенных обстоятельствах, суд считает иск обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Вместе с тем, на основании статьи 117 ГПК следует взыскать с ответчика в доход местного бюджета сумму государственной пошлины.

Документ подписан: Кустанов Р. Б., 03.10.2023
Дата вступления в законную силу: 28.11.2023, судья Кустанов Р. Б., 12.12.2023
1513-23-3-1/1791

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Аппарат акима Кенестуского сельского округа Темирского района Актюбинской области» удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя Изимова Максата Серикбаевича недобросовестным участником государственных закупок.

Расторгнуть между государственным учреждением «Аппарат акима Кенестуского сельского округа Темирского района Актюбинской области» и индивидуальным предпринимателем Изимовым Максатом Серикбаевичем договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством №25 от 5 мая 2023 года.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Изимова Максата Серикбаевича в местный бюджет государственную пошлину в размере 3 450 (три тысячи четыреста пятьдесят) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Актюбинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных настоящим Кодексом, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Кустанов Р.Б.

Документ подписан: Кустанов Р. Б., 03.10.2023

Дата вступления в законную силу: 28.11.2023, судья Кустанов Р. Б., 12.12.2023

Судопроизводство