КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

08 ноября 2023 года № 7119-23-00-2/12391 город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в составе: председательствующего судьи Алимбетова А.С.,
при секретаре судебного заседания Альтаевой А.П.,
рассмотрел на стадии подготовки к судебному разбирательству, с использованием технических средств АВФ и мобильного приложения «WhatsApp», электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Акционерное общество «Авиационная администрация Казахстана»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Мерген» в лице Әбілхайыр Дархан Әділбекұлы

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Турлыбек Н.
Представитель ответчика Әбілхайыр Д.Ә.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

11 июля 2023 года между акционерным обществом «Авиационная администрация Казахстана» (далее – Заказчик, Истец) и индивидуальным предпринимателем «Мерген» в лице Әбілхайыр Дархан Әділбекұлы (далее – Поставщик, Ответчик) заключен договор о государственных закупках товаров № 79 (далее - Договор).

По условиям Договора, Поставщик обязуется поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять товар и оплатить за него на условиях настоящего Договора при

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно приложению №1 к Договору, Поставщик обязуется поставить товар - источник бесперебойного питания, в количестве 30 штук в течение 15 календарных дней с момента подписания договора на общую сумму 984 000 тенге.

31 июля 2023 года Поставщиком была произведена поставка товара.

Однако при проверке товара было выявлено несоответствие товара технической спецификации, согласно Приложению №2 к договору.

Поставленные ИБП не соответствуют требованиям технической спецификации, а именно: AVR отсутствует; тип входного соединения не соответствует типу lEC 60320 C14; тип выходного разъема не соответствует типу Shuko CEE7; время зарядки 10 часов.

После чего, Заказчиком посредством портала государственных закупок Поставщику был направлен акт несоответствия.

Поставщиком нарушения не были устранены и товар, соответствующий технической спецификации, не поставлен.

Согласно пп.1) п.3.1 Договора Поставщик обязан обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

Истец в своем иске указал, что ответчиком договорные обязательства не исполнены до сегодняшнего дня. 15 сентября 2023 года договор расторгнут в одностороннем порядке. В связи с чем, просил иск удовлетворить.

Ответчик в своем отзыве указал, что перед подачей объявления уточнил по телефону у специалиста истца модель закупаемого товара «Источника бесперебойного питания». После заключения договора, 20 июля 2023 года отправил товар заранее согласованный специалистом. Но товар был не принят. Приложил все усилия и средства, чтобы исполнить все обязательства. 03 октября 2023 года заказчик заключил договор на источник бесперебойного питания с ТОО «Elite Tender Management». На основании этого, просил отказать в удовлетворении иска.

Представитель истца в суде исковые требования поддержал, просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Представитель ответчика просил в иске Заказчика отказать.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Согласно пункту 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года «О государственных закупках» (далее Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему

Документ подписан: Алимбетов А. С., 09.11.2023
Дата вступления в законную силу: 12.12.2023, судья Алимбетов А. С., 12.12.2023
7119-23-3-6/945

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

стало известно о факте нарушения поставщиком договора, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником закупок, за исключением случаев выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени) и полного исполнения им договорных обязательств.

Установленный Законом срок предъявления требования истцом соблюден.

Договор является основанием возникновения обязательства, предусмотренного статьей 268 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее ГК).

Подписав договор, ответчик выразил согласие с его условиями.

Из материалов дела установлено, что между сторонами заключен Договор.

Судом установлено, что ответчиком товар согласно условиям договора не поставлен, договорные обязательства не исполнены.

Согласно пункту 5.3 Договора, Поставка считается поставленной при условии полной передачи Поставщиком Заказчику Товара в точном соответствии требованиям, указанным в технической спецификации (приложение 2 к Договору).

В соответствии с пунктом 23 статьи 43 Закона, договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

В силу требований статьи 272 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно статье 349 ГК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) - ненадлежащее исполнение.

В соответствии с пунктом 8 нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Документ подписан: Алимбетов А. С., 09.11.2023

Дата вступления в законную силу: 12.12.2023, судья Алимбетов А. С., 12.12.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Таким образом, суд установил факт нарушения обязательств со стороны поставщика, поскольку не исполнены обязательства по договору. Также, на момент рассмотрения дела поставка товара, указанный в приложении 1 к Договору не произведена.

Из пояснения представителя ответчика следует, что они не собираются исполнять взятые обязательство.

Более того, договор расторгнут в одностороннем порядке 15 сентября 2023 года, в связи с отказом Поставщика в исполнении договора, также следует отметить, что ответчик не оспорил установленном законом порядке расторжение договора.

Изложенное свидетельствует о том, что действиях ответчика усматриваются признаки недобросовестности и доказательств исполнения договорных обязательств со стороны поставщика, в соответствии со статьями 72, 73 ГПК, суду не представлено.

Доводы ответчика о том, что заказанный товар не существует, и предоставленный товар был по характеристике лучше, чем заявленный, суд находит несостоятельным. Поскольку ответчиком соответствующие доказательства не были предоставлены, также при заключении Договора он согласился с условиям.

Проверив доводов сторон, приведенных в обоснование своих требований и возражений, дав оценку доказательствам, суд приходит к выводу об обоснованности иска, поскольку судом достоверно и объективно было установлено, что поставщик, предусмотренные договором обязательства не исполнил, вследствие чего поступили негативные последствия. Поставщик не получил в надлежащем виде товар, указанные в договоре, что свидетельствует о недобросовестности ответчика.

При таких обстоятельствах, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок является законным и обоснованным, подлежит удовлетворению.

В силу требований статьи 117 ГПК с ответчика в пользу государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1 725 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск акционерного общества «Авиационная администрация Казахстана» к индивидуальному предпринимателю «Мерген» в лице Әбілхайыр Дархан Әділбекұлы о признании недобросовестным участником государственных закупок, удовлетворить.

Документ подписан: Алимбетов А. С., 09.11.2023

Дата вступления в законную силу: 12.12.2023, судья Алимбетов А. С., 12.12.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Признать индивидуального предпринимателя «Мерген» в лице Әбілхайыр Дархан Әділбекұлы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Мерген» в лице Әбілхайыр Дархан Әділбекұлы в доход государства государственную пошлину в размере 1725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

Апелляционная жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда города Астана через Специализированный межрайонный экономический суд города Астана.

Судья **Алимбетов А.С.**

Документ подписан: Алимбетов А. С., 09.11.2023

Дата вступления в законную силу: 12.12.2023, судья Алимбетов А. С., 12.12.2023

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
Судопроизводство
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»