Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

10 ноября 2023 года дело № 3115-23-00-2/2120 город Тараз

Специализированный межрайонный экономический суд Жамбылской области в составе:
председательствующего судьи: Таусарова С.И.,
при секретаре судебного заседания: Узбековой А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное казенное предприятие «Жамбылский индустриально-технологический колледж» Управления образования Акимата Жамбылской области

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель Сабекова Бейсенкуль Абдикаримовна

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Есеев С.К.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

14 августа 2023 года между коммунальным государственным казенным предприятием «Жамбылский индустриально-технологический колледж» Управления образования Акимата Жамбылской области (далее-заказчик) и индивидуальным предпринимателем Сабековой Б.А. (далее-поставщик, ответчик) заключен Договор о государственных закупках товаров №67 (далее-Договор).

По условиям Договора поставщик обязался приобрести турникет с полной установкой для колледжа, на сумму 3 947 000 тенге.

Заказчик обязался оплатить за вышеуказанный товар. Срок исполнения обязательств по Договору до 01 сентября 2023 года с момента подписания договора.

В течение указанного срока обязательства ответчиком не выполнены.

Истец обратился в суд с иском, просил признать недобросовестным участником государственных закупок ответчика и взыскать неустойку в

Документ подписан: Таусаров С. И., 13.11.2023
Дата вступления в законную силу: 15.12.2023, судья Таусаров С. И., 15.12.2023
3115-23-3-1/2491

размере 71046 тенге, ссылаясь на ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств по Договору.

Ответчик предоставил письменный отзыв, где просил в удовлетворении иска отказать, мотивируя тем, что турникет для истца едет в пути, доставка ожидается к 23 октября 2023 года, после чего договорные обязательства будут исполнены.

Представитель истца Есеев С.К. в судебном заседании поддержал исковые требования истца, просил удовлетворить, ссылаясь на доводы иска.

Ответчик в судебное заседание не явился, хотя был надлежащим образом извещен о дне судебного заседания, в связи с чем, суд, руководствуясь частью 4 статьи 196 гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК), определил рассмотреть дело без его участия.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии со статьей 272 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее-ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно пункту 3.1 Договора, поставщик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по договору.

Судом было установлено, что ответчик принятые на себя обязательства по приобретению турникета с полной установкой для колледжа не исполнил в установленный срок. Более того, в ходе рассмотрения гражданского дела судом предоставлено ответчику время, для исполнения обязательств по Договору. Однако в указанный период ответчик также не выполнил обязательства по договору.

Неисполнение ответчиком условий договора влечет для него наступление последствий, предусмотренных подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года №434-V «О государственных закупках», реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивший либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключённым с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 5 статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Документ подписан: Таусаров С. И., 13.11.2023
Дата вступления в законную силу: 15.12.2023, судья Таусаров С. И., 15.12.2023
3115-23-3-1/2491

Также, в ходе судебного заседания установлено, что несвоевременностью выполнению ответчика своих обязательств по Договору, истцу причинены негативные последствия, поскольку данное обстоятельства влияет на качество оказание образовательных услуг истцом.

В связи с чем, требование истца о признании недобросовестным участником государственных закупок является обоснованным.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд считает возможным признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

По требованию №2.

Так, в соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 7.3 Договора предусмотрено, что в случае просрочки сроков поставки Товара, Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного исполнения) обязательств.

Суд, проверив предоставленный истцом расчет неустойки, считает его верным. С учетом изложенного, требование о взыскании неустойки в размере 71046 тенге подлежит удовлетворению.

В силу статьи 117 ГПК, с ответчика в пользу доход государства подлежит взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 3856, 38 тенге, от уплаты которой истец был освобожден.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск Коммунального государственного казенного предприятия «Жамбылский индустриально-технологический колледж» Управления образования Акимата Жамбылской области к индивидуальному предпринимателю Сабековой Бейсенкуль Абдикаримовне о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки - удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя Сабекову Бейсенкуль Абдикаримовну недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Сабековой Бейсенкуль Абдикаримовны в пользу доход государства сумму неустойки в размере 71046 (семьдесят одна тысяча сорок шесть) тенге и государственную пошлину в размере 3856 (три тысячи восемьсот пятьдесят шесть) тенге 38 (тридцать восемь) тиын.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением статей 403, 404 ГПК в

Документ подписан: Таусаров С. И., 13.11.2023
Дата вступления в законную силу: 15.12.2023, судья Таусаров С. И., 15.12.2023
3115-23-3-1/2491

судебную коллегию Жамбылского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Жамбылской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Решение изготовлено в окончательной форме 13.11.2023 года.

Судья Таусаров С.И.

Копия верна.

Судья Таусаров С.И.

Справка.

Решение вступило в законную силу 15.12.2023 года.

Судья Таусаров С.И

Документ подписан: Таусаров С. И., 13.11.2023

Дата вступления в законную силу: 15.12.2023, судья Таусаров С. И., 15.12.2023

3115-23-3-1/2491