20515765762

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

20 ноября 2023 года дело № 3971-23-00-2/3918 город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:
председательствующего судьи Касымхановой А.К.,
при секретаре судебного заседания Байрамовой А.К.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
государственное учреждение «Аппарат акима Набережного сельского округа»

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «NBO plus»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок.
2. О взыскании неустойки.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор З.Шинекенева
Представитель истца Т.Туйтебаев
Представитель ответчика М.Дуанаев

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

25 мая 2023 года между государственным учреждением «Аппарат акима Набережного сельского округа» (далее – Заказчик, Истец) и товарищество с ограниченной ответственностью «NBO plus» (далее – Поставщик, Ответчик) заключен договор о государственных закупках работ №39.
Предметом договора является работа по установке детской площадки для благоустройства в с. Елизаветинка на сумму 12 581 112.32 тенге.

Срок выполнения работы: 40 календарных дней со дня регистрации договора, то есть до 6 июля 2023 года.

Договор не исполнен, в связи с чем, истец обратился в суд с иском о признании поставщика недобросовестным участником государственных заупок, взыскании неустойки.

В отзыве ответчик иск не признал, просил прекратить производство по делу. Это связано с тем, что ответчик уклонился от заключения договора, путем невнесения суммы обеспечения. С требованием о признании поставщика недобросовестным участником истцу следовало обратиться к уполномоченному органу в связи с уклонением поставщика от заключения договора. В связи с уклонением от заключения договора, требование о взыскании неустойки также не подлежит удовлетворению.

В судебном заседании представитель истца поддержал иск и просил удовлетворить. При этом пояснил, что ответчик на связь не выходил с момента подписания договора. Сумму обеспечения не внес. Ответчик является вторым победителем.

Представитель ответчика иск не признал, просил в части признания недобросовестным участником прекратить, в остальной части иска отказать. Ответчик уклонился от заключения договора путем невнесения суммы обеспечения. Ответчик уклонился, поскольку был признан недобросовестным участником государственных закупок.

Заключение прокурора. Иск удовлетворить.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ</u>:

По требованию №1

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Судом установлено, что обязательство нарушено, работа не выполнена. Также ответчиком не внесена сумма обеспечения.

Согласно пункту 1 статьи 44 Закона в случае если потенциальный поставщик, признанный победителем, в сроки, установленные настоящим Законом, не представил заказчику подписанный договор о государственных закупках или, заключив договор о государственных закупках, не внес обеспечение исполнения договора о государственных закупках и (или) сумму в соответствии со статьей 26 настоящего Закона (при наличии), то такой потенциальный поставщик признается уклонившимся от заключения договора о государственных закупках.

Документ подписан: Касымханова А. К., 20.11.2023

Дата вступления в законную силу: 21.12.2023, судья Касымханова А. К., 22.12.2023

Из буквального содержания данной нормы следует, что уклонившимся от заключения договора может быть признан только победитель государственной закупки.

Из материалов иска установлено, что ответчик не являлся победителем, договор заключен с ответчиком, как поставщиком, представившим наименьшее ценовое предложение после победителя.

Следовательно, необоснованны доводы ответчика о том, что он является уклонившимся от заключения договора и подлежит признанию недобросовестным участником государственных закупок уполномоченным органом.

В качестве основания требования истцом заявлено нарушение ответчиком условия договора в связи с невыполнением работ.

Согласно пункту 1 статьи 349 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) - ненадлежащее исполнение.

Судом установлено, что обязательство нарушено, работа не выполнена.

В связи с нарушением ответчиком договорных обязательств, заказчик лишился того, на что рассчитывал при заключении договора.

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Ответчик, являясь субъектом предпринимательства, несет риски, связанные с участием в государственных закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения потенциальным поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно условиям договора обязательство подлежало исполнению в срок до 6 июля 2023 года. Следовательно, о нарушении поставщиком обязательства заказчику стало известно 7 июля 2023 года.

В силу пункта 4 статьи 12 Закона заказчик обязан был обратиться с иском о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок в срок до 6 августа 2023 года.

Иск поступил 3 августа 2023 года, то есть в пределах срока, предусмотренного пунктом 4 статьи 12 Закона.

При таких обстоятельствах, учитывая неисполнение договора, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником

Документ подписан: Касымханова А. К., 20.11.2023

Дата вступления в законную силу: 21.12.2023, судья Касымханова А. К., 22.12.2023

государственных закупок является обоснованным и подлежит удовлетворению.

По требованию №2

Согласно статье 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 7.3 договора в случае просрочки сроков оказания услуг, заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в случае ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10% от общей суммы договора.

Истец просит взыскать пеню за 28 дней просрочки в период с 7 июля по 9 сентября 2023 года в сумме 352 271,14 тенге.

Пеня рассчитана следующим образом:

12 581 112.32 (цена договора) х 28 х 0,1% = 352 271,14.

С данным расчетом пени суд согласен, расчет не противоречит условиям договора.

Доводы ответчика о том, что неустойка не подлежит взысканию в связи с уклонением от заключения договора, не приняты судом.

В соответствии с пунктом 9.1 договора договор вступает в силу с момента регистрации в органах казначейства. Ответчик подписал проект договора, данный договор зарегистрирован и вступил в законную силу.

В связи с чем, требование о взыскании неустойки является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден, подлежит взысканию с ответчика в доход государства согласно статье 117 ГПК.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Аппарат акима Набережного сельского округа» к товариществу с ограниченной ответственностью «NBO plus» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки – удовлетворить в полном объеме.

Документ подписан: Касымханова А. К., 20.11.2023

Дата вступления в законную силу: 21.12.2023, судья Касымханова А. К., 22.12.2023

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «NBO plus» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «NBO plus» в доход государства неустойку в размере 352 271,14 (триста пятьдесят две тысячи двести семьдесят один) тенге 14 (четырнадцать) тиын, государственную пошлину в размере 12 293 (двенадцать тысяч двести девяносто три) тенге.

Апелляционная жалоба, апелляционное ходатайство прокурора могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Костанайского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области.

Судья **Касымханова А.К.**

Документ подписан: Касымханова А. К., 20.11.2023

Дата вступления в законную силу: 21.12.2023, судья Касымханова А. К., 22.12.2023