КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Копия

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

26 сентября 2023 года Дело № 3514-23-00-2/4343 г. Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Тастанбаевой Г.О.,
при секретаре судебного заседания Какеновой Н.Е.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Шахтинсктеплоэнерго»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Усенбаева» Усенбаева Айгерим Сеитжаппаровна

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Смирнова Т.В.,
Ответчик Усенбаева А.С., представитель ответчика Нурлыкарим А.Н.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между товариществом с ограниченной ответственностью «Шахтинсктеплоэнерго» (далее – Заказчик) и индивидуальным предпринимателем «Усенбаева» Усенбаевой Айгерим Сеитжаппаровной (далее – Поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров № 546 от 18.05.2023 года (далее – Договор) на сумму 101595 тенге.

Согласно условиям Договора поставщик обязался поставить товар: пружина, обложка для переплета пластиковая, по заявке Заказчика, в течение 15 календарных дней с момента заключения договора.

Поставщиком товар не поставлен, Заказчик обратился с иском в суд о признании недобросовестным участником государственных закупок.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В отзыве на иск ответчик не признал требование истца, отражает, что Поставщик не имел умысла уклоняться от исполнения обязательств по Договору, имеются товар в наличии и возможность его поставки.

Также, ответчик сообщает, что по указанному в договоре номеру телефона связались с сотрудником заказчика, но не получили ответа по сроку, условиям поставки товара, 14 июня 2023 года на веб-портале получили уведомление о намерении Заказчика расторгнуть Договор в одностороннем порядке, 23 июня 2023 года подан иск в суд.

Решением специализированного межрайонного экономического суда (СМЭС) Карагандинской области от 24 июля 2023 года иск удовлетворен в порядке упрощенного производства.

Определением СМЭС Карагандинской области 17 августа 2023 года указанное решение суда отменено, возобновлено рассмотрение дела по существу в порядке общего искового производства.

В судебном заседании представитель истца иск поддержал, просил удовлетворить.

В судебном заседании ответчик и его представитель поддержали доводы отзыва, пояснив, что товар не поставлен ввиду отсутствия заявки от заказчика.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Согласно пункту 1 статьи 277 ГК, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона в случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части 1 настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 03.10.2023

Дата вступления в законную силу: 19.12.2023, судья Тастанбаева Г. О., 29.12.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Судом установлено, что государственные закупки проведены способом запроса ценовых предложений, по итогам которого между сторонами заключен договор.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Таким образом, приняв участие в государственных закупках, подписав договор с заказчиком, поставщик согласился и принял на себя обязательство поставить товар в соответствии с условиями и требованиями предусмотренными в проекте договора о государственных закупках.

Приложением 1 к Договору, являющимся неотъемлемой его частью определено, что планируемый срок поставки - по заявке заказчика, срок поставки – в течение 15 календарных дней с момента заключения договора.

Договор Поставщиком подписан 18 мая 2023 года, обязательства должны быть исполнены в срок по 03 июня 2023 года включительно.

Направленное заказчиком веб портале уведомление о намерении расторгнуть договор 14 июня 2023 года.

Договор расторгнут 23 июня 2023 года.

Как установлено в суде ответчиком не были оспорены действия заказчика по направлению уведомления об одностороннем расторжении Договора и правомерность расторжения Договора.

Обязательств по Договору ответчиком не исполнены, следовательно, имеет место нарушение им как условий Договора, так и нормы гражданского законодательства.

В силу статьи 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства.

В соответствии со статьей 73 ГПК, непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Заслуживающих внимание суда доказательств не представлено.

Указанный Законом срок истцом соблюден, так как о факте нарушения исполнения Поставщиком обязательства Заказчику стало известно 04.06.2023 года, с иском в суд обратился 23.06.2023 года.

Суд приходит к выводу об обоснованности иска, поскольку в судебном заседании установлено, что поставщик не исполнил обязательства, предусмотренные договором.

При таких обстоятельствах, иск подлежит удовлетворению.

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 03.10.2023

Дата вступления в законную силу: 19.12.2023, судья Тастанбаева Г. О., 29.12.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден при подаче иска, подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226,403-404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

РЕШИЛ:

Иск - удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Усенбаева» Усенбаеву Айгерим Сеитжаппаровну недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Усенбаева» Усенбаевой Айгерим Сеитжаппаровны в доход местного бюджета сумму государственной пошлины в размере 1725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

Апелляционные жалоба и /или/ ходатайство прокурора могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области.

Судья Тастанбаева Г.О.

Копия верна

Судья /подпись/ Тастанбаева Г.О.

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 03.10.2023

Дата вступления в законную силу: 19.12.2023, судья Тастанбаева Г. О., 29.12.2023