# РЕШЕНИЕ
# ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

23 ноября 2023 года дело №1513-23-00-2/2214 город Актобе

Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в составе:
председательствующего судьи Бимановой Ж.Ж.
при секретаре судебного заседания Әбдуәлиевой А.С.
в открытом судебном заседании рассмотрев с помощью мобильного приложения «WhatsApp» электронное гражданское дело по иску:

**ИСТЦЫ:**
Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Таразтрансэнерго» отдела жилищно коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорогАкимата города Тараз» (далее-Предприятие)

Некоммерческое акционерное общество «Государственная корпорация «Правительство для граждан» (далее-Общество)

**ОТВЕТЧИК:**
Индивидуальный предприниматель «Sunkar» Мукаев Ерлан Ержанович

**ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:**
1.о признании недобросовестным участником государственных закупок;
2.о взыскании неустойки;

**В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:**
представитель истца Предприятие Амирбеков Б.Б.
представитель истца Общество Борашева Г.К.

**<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>**

По итогам государственных закупок между Предприятием (заказчик 1) и ИП «Sunkar» Мукаевым Ерланом Ержановичем (поставщик) заключен договор о государственных закупках №159 от 11 июля 2023 года по условиям которого, поставщик обязуется поставить товар в виде горелки на общую сумму 6 696 000 тенге (далее-договор 1).

Документ подписан: Биманова Ж. Ж., 27.11.2023
Дата вступления в законную силу: 03.01.2024, судья Кустанов Р. Б., 05.01.2024
1513-23-3-1/2514

Согласно условиям договора срок поставки товара определен – 15 календарных дней со дня заключения договора.

Ответчик обязательства по поставке товара в указанный срок не исполнил.

11.07.2023 года между истцом Обществом (заказчик 2) и ИП «Sunkar» Мукаевым Ерланом Ержановичем (поставщик) заключен заключен договор о государственных закупках №160440007161/237687/00 по условиям которого, поставщик обязуется поставить товар в виде сканера на общую сумму 6 292 000 тенге (далее-договор 2).

Согласно условиям договора срок поставки товара определен – не более 16 календарных дней со дня подписания договора.

Ответчик обязательства по поставке товара в указанный срок не исполнил.

Истцы обратились в суд с иском к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки, мотивируя тем, что ответчиком обязательства по договору не исполнены.

В суде представители истцов иск поддержали, просили удовлетворить в полном объеме.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о дне и времени судебного заседания в суд не явился, не обеспечил свое участие в суде, в связи с чем, суд считает необходимым рассмотреть дело без его участия.

Ранее в суде ответчик иск не признал, пояснив, что сканеры и горелку нашел в Китае через гражданина по имени Руслан. Доверился Руслану, поскольку он делал поставку другим компаниям. Русланом была организована выписка инвойса, после чего деньги были переведены через банк на счет компании. После чего Руслан сказал, что товар будет поставлен в течение 8-10 дней. Однако, после этого Руслан перестал отвечать на звонки и отключил телефон. В настоящее время расследуется уголовное дело по заявлению о мошенничестве в отношении Руслана. В удовлетворении иска просил отказать.

**<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>**

Требование 1.

Согласно пункту 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии со статьей 272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Документ подписан: Биманова Ж. Ж., 27.11.2023
Дата вступления в законную силу: 03.01.2024, судья Кустанов Р. Б., 05.01.2024
1513-23-3-1/2514

Согласно пункту 3.1 договора ответчик принял на себя обязательства обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по договору.

Судом установлено, что ответчик свои обязательства по поставке товара по договорам 1 и 2 не исполнил. Какие-либо доказательства, подтверждающие исполнение обязательств по договорам, ответчиком суду не представлены.

Доводы ответчика о том, что он не смог поставить товар, поскольку доверился гражданину по имени Руслан, который обманул его, следовательно, отсутствуют основания для признания его недобросовестным поставщиком суд считает несостоятельными. Поскольку в силу статьи 10 ГК предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя. То есть, данные обстоятельства охватываются предпринимательским риском ответчика.

Ответчик должен был быть предусмотрительным в выборе своего контрагента при исполнении обязательств перед истцами, поскольку за неисполнение данных обязательств законодательством предусмотрена ответственность. Более того, ответчиком не представлены доказательства отсутствия возможности приобрести товар по Договорам 1,2 у других производителей, в том числе отечественных. Факт обращения в органы полиции и признание потерпевшим не являются безусловными доказательствами совершенного правонарушения. Принимая во внимание обстоятельства указанные ответчиком в обоснование своих возражений, суд считает, что оснований для освобождения ответчика от ответственности за неисполнение условий договоров 1,2 не имеется.

Поскольку для истцов наступили негативные последствия в виде неполучения товара по договорам 1 и 2, суд считает необходимым требование о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

В соответствии с требованиями статьи 117 ГПК государственная пошлина в размере 3 450 тенге, от уплаты которой истец был освобожден при подаче настоящего иска, подлежит взысканию в доход местного бюджета с ответчика.

Требование 2.

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу статьи 298 ГК неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

В соответствии с пунктом 7.3 договора в случае просрочки сроков оказания услуг, заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку

Документ подписан: Биманова Ж. Ж., 27.11.2023

Дата вступления в законную силу: 03.01.2024, судья Кустанов Р. Б., 05.01.2024

(штраф, пеню) в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае полного (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10% от общей суммы договора.

Суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу Предприятия сумму неустойки за дни просрочки исполнения исходя из суммы неисполненных обязательств в сумме 147 312 тенге (6 696 000 тенге х 0,1% х 22 дня), в пользу Общества в сумме 163 592 тенге (6 292 тенге х 0,1% х 26 дня).

В соответствии со статьей 109 ГПК, с ответчика в пользу истцов подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 419 тенге в пользу Предприятия, 4 907 тенге в пользу Общества.

**<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>**

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

**РЕШИЛ:**

Иски государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Таразтрансэнерго» отдела жилищно коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорогАкимата города Тараз», НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан» - удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Sunkar» Мукаева Ерлана Ержановича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Sunkar» Мукаева Ерлана Ержановича в пользу ГКП на ПХВ «Таразтрансэнерго» отдела жилищно коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог Акимата города Тараз» сумму неустойки в размере 147 312 (сто сорок семь тысяч триста двенадцать) тенге, расходы по оплате государственной пошлины в размере 4419 (четыре тысячи четыреста девятнадцать) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Sunkar» Мукаева Ерлана Ержановича в пользу Некоммерческое акционерное общество «Государственная корпорация «Правительство для граждан» сумму неустойки в размере 163 592 тенге (Сто шестьдесят три тысячи пятьсот девяносто две) тенге, расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 907 (четыре тысячи девятьсот семь) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Sunkar» Мукаева Ерлана Ержановича в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 3 450 (Три тысячи четыреста пятьдесят) тенге.

На решение могут быть подана апелляционная жалоба и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Актюбинского

Документ подписан: Биманова Ж. Ж., 27.11.2023

Дата вступления в законную силу: 03.01.2024, судья Кустанов Р. Б., 05.01.2024

областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Биманова Ж.Ж.

Документ подписан: Биманова Ж. Ж., 27.11.2023

Дата вступления в законную силу: 03.01.2024, судья Кустанов Р. Б., 05.01.2024

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
Судопроизводство
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»