КОПИЯ/КӨШІРМЕ

# Р Е Ш Е Н И Е
# ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

6 октября 2023 года №7119-23-00-2/8868 город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в составе председательствующего судьи Баймурзиной А.А.
при секретаре судебного заседания Саменовой А.А.
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

**ИСТЕЦ:**
коммунальное государственное учреждение «Центр по обеспечению гражданской обороны акимата города Астаны (далее-КГУ)

**ОТВЕТЧИКИ:**
товарищества с ограниченной ответственностью (далее-ТОО) «Асфальт», «KZEngineering»

**ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ НА ПРЕДМЕТ СПОРА**: (далее-третье лицо)
ТОО «Тех Engineering KZ», ТОО «Мунай Интер Курылыс» государственные учреждения «Управление архитектуры, градостроительства и земельных отношений города Астаны», «Управление контроля и качества городской среды г.Астана»

**ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:**
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о обязании устранения недостатков

**В СУДЕ УЧАСТОВАЛИ:**
прокурор Тагаева Т.У.
представитель истца Тлеулин К.К.
представитель ответчика ТОО «Асфальт» Мамыров А.А.
представитель ответчика ТОО «KZEngineering» Алпысбаев М.У.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ



**ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

16 апреля 2021 года между КГУ (заказчик) и ТОО «Асфальт» (подрядчик) заключен договор №222 о государственных закупках (далее-договор).

Пунктом 2.1 договора предусмотрено, что подрядчик обязуется выполнить работы по капитальному ремонту с благоустройством, обеспечения антитеррористической защищенности объекта - административное здание (с пристройками) по адресу г.Астана, пос.Автоматика, мкр.13, база №2 (далее-объект).

Согласно пункту 3.1 договора общая сумма договора определяется Приложением 1 к договору и составляет 809 458 559 тенге и включает все расходы, связанные с выполнением работ.

Срок действия договора по 31 декабря 2022 года (п.9.1 договора).

28 марта 2022 года дополнительным соглашением сторон п.9.1 договора изложен в следующей редакции: Договор вступает в силу после его регистрации заказчиком в территориальном подразделении казначейства и действует по 31 декабря 2023 года.

20 мая 2021 года между КГУ и ТОО «KZEngineering» заключен договор №246 (далее-договор-1), по условиям которого последний принял обязательство оказать услуги по техническому надзору за работами по капитальному ремонту на объекте. Стоимость договора - 16 790 837 тенге. Срок действия договора по 31 декабря 2022 года.

Истец, мотивируя требования нарушением обязательства, обратился с иском в суд о признании ответчика недобросовестными участником государственных закупок и обязании обеспечения полного и надлежащего исполнения взятых обязательств согласно договору с приведением работ в соответствии с ПСД и технической спецификацией, а также Строительных норм в РК.

В судебном заседании просил иск удовлетворить, также просил назначить соответствующую экспертизу. Представив заявление, просил в части требования-2 обязать ответчиков устранить недостатки, указанные в заключении эксперта.

Представитель ответчика ТОО «Асфальт» просил отказать в удовлетворении иска, указывая в то же время о согласии с заявленным требованием. Из доводов, изложенных в отзыве и в суде, следовало, что истец пропустил срок подачи иска в суд, на момент проведения осмотра строительные работы не завершены, выявленные дефекты могли образоваться из-за погодных условий.

Документ подписан: Баймурзина А. А., 13.10.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ



Представитель ответчика ТОО «KZEngineering» просил отказать в удовлетворении иска, указывая, что не осуществляет услуги по техническому надзору ввиду окончания срока действия договора-1.

Представители третьих лиц в судебном заседании не участвовали, в связи с чем определено о рассмотрении дела в порядке части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК).

Прокурором дано заключение об удовлетворении иска.

**МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:**

В силу требований статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее-ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями законодательства.

Согласно статье 273 ГК односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

Под нарушением обязательства в соответствии с пунктом 1 статьи 349 ГК понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременно, с нарушением условий, определенных содержанием обязательства).

Согласно пункту 23 статьи 43 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее-Закон) договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному заключенному договору.

Такое условие по делу отсутствует.

Определением суда от 4 августа 2023 года назначена судебная строительная техническая экспертиза.

Согласно заключению эксперта от 8 сентября 2023 года на момент проведения осмотра объекта исследования обнаружено, что на объекте ведутся строительно-монтажные работы, в ходе осмотра также выявлены незавершенные виды и участки работ, такие как: не выполнены работы по устройству газонов на всей территории объекта; не выполнено наращивание колодцев до проектной отметки; не произведена опресовка и пусконаладочные работы инженерного оборудования отопления, водопровода и канализации; в административном здании не завершены отделочные работы по покраске стен и потолка, не установлены (не смонтированы) санитарно-технические приборы (унитазы, писсуары, раковины), не завершены работы по устройству электросилового

Документ подписан: Баймурзина А. А., 13.10.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ



оборудования и освещения; в хозяйственно-комплексном здании внутренне отделочные работы не завершены по части отделки ограждающих конструкций, устройства электротехнического, электросилового оборудования и освещения, не установлены (не смонтированы) санитарно-технические приборы (унитазы, писсуары, раковины).

Из выводов эксперта в заключении следовало, что выполненные работы по капитальному ремонту объекта не соответствуют требованиям проектно-сметной документации и технической спецификации по договору в части отсутствия какой-либо исполнительной документации, что противоречит п.15. СН РК 1.03-00-2022 «Строительное производство. Организация строительства, зданий и сооружений», а так же по локальным участкам имеются дефекты (отклонения) качества выполненных работ по таким пунктам п.8.2. СП РК 3.03-101-2013 «Автомобильные дороги», п.7.7.14. СН РК 1.03-00-2022 «Строительное производство. Организация строительства предприятий, зданий и сооружений» и п.5.6. СН РК 2.04-05-2014 «Изоляционные и отделочные покрытия».

Согласно статьям 72-73 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В ходе разбирательства установлено, что на объекте работы не ведутся ТОО «Асфальт» с сентября 2023 года, при этом представитель данного товарищества пояснял, что выявленные несоответствия будут устранены ими.

Согласно пункту 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» (далее-Нормативное постановление), при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Суд считает, что последствия того, что по настоящее время истец не получил того, на что рассчитывал при заключении договора, свидетельствует об отсутствии добросовестности ответчика. Из

Документ подписан: Баймурзина А. А., 13.10.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ



объяснений стороны истца, сумма освоения ответчиком аванса составляет 764 793 962 тенге, последняя оплата произведена на основании акта приемки в августе 2022 года в сумме на сумму 31 310 261 тенге.

Каких-либо локазательств, исключающих вину поставщика, не представлено. Наступление обстоятельств непреодолимой силы, послуживших основанием нарушения обязательства, отсутствует.

Ответчик добровольно принял обязательство, предполагал свой предпринимательский риск, в дальнейшем заключив договор, принятые на себя обязательства нарушил.

Согласно подпункту 3) пункта 4 статьи 12 Закона реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

При этом, признание недобросовестным участником государственных закупок не влечет для ответчиков последствий в виде полного приостановления деятельности и предусматривает применение определенных ограничений только в сфере государственных закупок.

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, с учетом того, что срок, установленный пунктом 4 статьи 12 Закона, для обращения в суд соблюден, суд приходит к выводу, что иск в части требования 1 в отношении ТОО «Асфальт» подлежит удовлетворению.

Также суд полагает, что требование 2 подлежит удовлетворению относительно данного ответчика.

Так, в силу пункта 1 статьи 633 ГК в случае, когда законодательными актами или договором предусмотрено представление подрядчиком заказчику гарантии качества работы, подрядчик обязан передать заказчику результат работы, который должен соответствовать требованиям статьи 632 ГК.

Согласно пункту 1 статьи 635 ГК, если работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора ухудшающими работу, или с иными недостатками, которые делают ее непригодной для предусмотренного в договоре либо- при отсутствии в договоре соответствующего условия-для обычного использования, заказчик вправе, поскольку иное не установлено законодательными актами или договором по своему выбору потребовать - -безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; -соразмерного уменьшения установленной за работу цены; -возмещения своих расходов на устранение недостатков работы, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре.

Как указывалось, что согласно заключению эксперта выявлены дефекты, которые соответственно подлежат устранению.

Документ подписан: Баймурзина А. А., 13.10.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ



В части заявленного требования-2 истца к ТОО «KZEngineering» суд полагает отказать ввиду не оказания им услуг на объекте с декабря прошлого года.

Судебные расходы по делу подлежат взысканию с ТОО «Асфальт» в соответствии со статьей 117 ГПК. Также подлежит взысканию в порядке статьи 108 ГПК оплата за проведение экспертизы в сумме 1 432 000 тенге.

**<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>**

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Центр по обеспечению гражданской обороны» акимата города Астаны» к товариществам с ограниченной ответственностью «Асфальт», «KZEngineering» - удовлетворить частично.

Признать недобросовестным участником государственных закупок товарищество с ограниченной ответственностью «Асфальт».

Обязать товарищество с ограниченной ответственностью «Асфальт» устранить недостатки выполненных работ согласно заключению судебно-экспертной строительно-технический экспертизы от 8 сентября 2023 года.

В удовлетворении остальной части иска коммунального государственного учреждения «Центр по обеспечению гражданской обороны» акимата города Астаны - отказать.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Асфальт» в доход государства государственную пошлину в размере 3450 (три тысячи четыреста пятьдесят) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Асфальт» 1 432 000 (один миллион четыреста тридцать две тысячи) тенге за проведение судебной экспертизы по реквизитам ТОО «Прогресс-Консалтинг».

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам суда города Астаны через специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Баймурзина А.А.

Документ подписан: Баймурзина А. А., 13.10.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ



Документ подписан: Баймуразина А. А., 13.10.2023

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
Судопроизводство
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»