Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

14 декабря 2023 года дело № 1912-23-00-2/2559 город Қонаев

Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в составе:

председательствующего судьи Байбутаева Е.Д.

при секретаре судебного заседания Туткабек Д.М.

рассмотрел в открытом судебном заседании в онлйан режиме с помощью видео-конференц связи электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное учреждения «Воинская часть 6654 Национальной гвардии Республики Казахстан»

ОТВЕТЧИК:
ИП Мұса в лице Құтбай Мұса Амалбекұлы

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца – Амриев Н.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Республиканское государственное учреждения «Воинская часть 6654 Национальной гвардии Республики Казахстан» заключило договор №346 от 12 августа 2023 года с ИП Мұса в лице Құтбай Мұса Амалбекұлы (далее Поставщик), по которому поставщик принял на себя обязательства по поставке товара «Дрель» в количестве 4 штук на общую сумму 70 000 тенге. В соответствии с перечнем закупаемого товара (приложение №1 к вышеуказанному договору) срок поставки товара установлен в течение 30

дней после регистрации договора в органе казначейства. Названный Договор зарегистрирован 13 августа 2023 года, в связи с чем, срок исполнения истекает 10 октября 2023 года

В нарушении договорных обязательств ответчик до настоящего времени поставку товара не осуществил.

На основании изложенного, Договор был расторгнут 7 ноября 2023 года в одностороннем порядке после направления уведомления.

Истец обратился в суд с иском к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки, мотивируя требования тем, что ответчик не исполнил обязанности по Договору, что повлекло негативные последствия. В случае просрочки поставки предусмотрена выплата неустойки.

Ответчиком отзыв на иск не подан.

Представитель истца в судебном заседании иск поддержал, просил суд удовлетворить их в полном объеме, по основаниям изложенным в иске и в уточнении к иску.

Ответчик в суде не принял участие, будучи надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения дела. От него не поступало заявлений об отложении рассмотрения дела либо рассмотрение дела без его участия. В силу этого, его не явка в суд признана судом не уважительной. Согласно требованиям статьи 196 части 4 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее ГПК), суд находит возможным рассмотреть дело без его участия.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Требование №1.

Согласно пункту 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В суде установлено, что срок исполнения по договору определен до 10 октября 2023 года.

Однако, ответчик принятые на себя обязательства по Договору, не исполнил, не смотря на неоднократные обращения истца не ответил.

В соответствии с пунктом 5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении судами

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 14.12.2023
Дата вступления в законную силу: 15.01.2024, судья Байбутаев Е. Д., 17.01.2024
1912-23-3-1/2960

исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК). По утверждению представителя истца, не исполнения обязательств понудить их вновь искать поставщика, что требует дополнительного времени, а также нарекания по финансовой службе, где вменяется несовременное освоение денежных средств.

Таким образом, ответчик не исполнил обязательства согласно условиям договора, что является негативным последствием.

В связи с тем, что ответчик не исполнил свои обязательства по договору, а это повлекло негативные последствия, у суда есть основания для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

При изложенных обстоятельствах, суд считает требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок обоснованным и подлежащим удовлетворению.

По требованию №2

Требования о взыскании неустойки вытекают из первого требования истца. Первое требование истца удовлетворено.

Согласно подпункту 7.3 пункта 7 Договора, в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0.1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств.

По расчетам истца сумма неустойки составляет 1 890 тенге.

Тем самым, требования истца о взыскании неустойки подлежат удовлетворению.

Судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины, от которой истец при подаче иска был освобождён, подлежат взысканию с ответчика по правилам статей 109,117 ГПК.

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 14.12.2023

Дата вступления в законную силу: 15.01.2024, Судья Байбутаев Е. Д., 17.01.2024

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Республиканского государственного учреждения «Воинская часть 6654 Национальной гвардии Республики Казахстан» к ИП Мұса в лице Құтбай Мұса Амалбекұлы о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки, удовлетворить.

Признать ИП Мұса в лице Құтбай Мұса Амалбекұлы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ИП Мұса в лице Құтбай Мұса Амалбекұлы неустойку в доход государства в размере 1 890 (одна тысяча восемьсот девяноста) тенге.

Взыскать с ИП Мұса в лице Құтбай Мұса Амалбекұлы в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 1 782 (одна тысяча семьсот восемьдесят два) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Решение изготовлено в окончательной форме 14 декабря 2023 года.

Судья Байбутаев Е.Д.

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 14.12.2023

Дата вступления в законную силу: 15.01.2024, судья Байбутаев Е. Д., 17.01.2024