Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

8 ноября 2023 года №3313-23-00-2/1693 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе председательствующего судьи Кальпебаева А.Т.,
при секретаре судебного заседания Нұрымұлы М.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ: Республиканское государственное учреждение «Жонгар-Алатауский государственный национальный природный парк» Комитета лесного хозяйства и животного мира Министерства Экологии и природных ресурсов Республики Казахстан
»,

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Акниет» Найманов Толеген Алдабергенович,

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.О признании недобросовестным участником государственных закупок,
2.О взыскании неустойки,

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Садыков Е.Ч.
ответчик Найманов Т.А.
Прокурор Орынбаев Б.,

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

31 июля 2023 года Республиканское государственное учреждение «Жонгар-Алатауский государственный национальный природный парк» Комитета лесного хозяйства и животного мира Министерства Экологии и природных ресурсов Республики Казахстан (далее – РГУ, Заказчик) и индивидуальный предприниматель «Акниет» (далее - ИП, поставщик) заключили договор о государственных закупках товаров №311 (далее - договор).

По условиям договора поставщик обязался поставить товар, а именно ранцевые опрыскиватели в количестве 56 штук на общую сумму 1 047 200 тенге.

Заказчик обязался принять товар и произвести оплату по договору.

31 июля 2023 года договор зарегистрирован в органах казначейства.

Срок поставки товара по договору в течение 25 календарных дней со дня его регистрации, то есть 25 августа 2023 года.

Однако, ответчиком не был поставлен в срок товар, тем самым не исполнены принятые на себя обязательства.

РГУ «Жонгар-Алатауский государственный национальный природный парк» Комитета лесного хозяйства и животного мира Министерства Экологии и природных ресурсов Республики Казахстан обратился в суд с иском о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскание неустойки, мотивируя тем, что обязательства по договору ответчиком своевременно не исполнены, товар не поставлен.

Отзыв на исковое заявление от ответчика в суд не поступил.

В судебном заседании представитель истца Садыков Е.Ч. поддержав исковые требования, просил суд удовлетворить в полном объеме. Мотивируя свои требования тем, что товар не был поставлен более 2 месяцев и по вине ИП «Акниет» Найманова Т.А. они несли большие риски.

В судебном заседании ответчик ИП «Акниет» Найманов Т.А. иск признал и пояснил, что поставить товар не представляется возможным, так как товар находится на таможне и время прибытия ему неизвестно.

Прокурор Орынбаев Б. дал заключение о необходимости удовлетворения иска в полном объеме.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ

По требованию №1

В силу статей 271, 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее-ГК), одним из оснований возникновения обязательства, является договор. Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно статье 458 ГК по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Документ подписан: Кальпебаева А. Т., 15.11.2023

В силу статьи 349 ГК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий определенных содержанием обязательств) - ненадлежащее исполнение.

Суд установил, что поставщик не исполнил обязательства по договору.

Неисполнение ответчиком условий договора влечет для него наступление последствий, предусмотренных подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года №43-V « о государственных закупках».

В соответствии с пунктом 5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года №4 «О применении судами законодательства о государственных закупках», При рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК). Также подлежат оценке судами дополнительные соглашения, заключаемые сторонами договора о государственных закупках в части изменения срока выполнения работ. Статьей 45 Закона установлены основания внесения изменений в проект договора о государственных закупках либо заключенный договор о государственных закупках. В этой связи суды должны иметь в виду, что если сторонами не вносились изменения в договор, проектно-сметную документацию в соответствии с подпунктами 7), 8), 9) пункта 2 статьи 45 Закона, то ссылка на дополнительные соглашения в части изменения срока выполнения работ, предусмотренного заключенным договором о государственных закупках, является необоснованной.

Судом установлено, что сторонами заключен договор о государственных закупках на поставку товара. Согласно условиям договора ответчик обязался исполнить принятые на себя обязательства и поставить товар. Однако в установленный срок товар не поставлен.

При таких обстоятельствах, исковые требования истца о признании недобросовестным участником государственных закупок ИП «Акниет» Найманов Т.А. суд считает подлежащим удовлетворению.

По требованию №2

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойка (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 7.3 договора предусмотрено, взыскание неустойки за нарушение сроков поставки в размере 0,1 % от неисполненного размера обязательств за каждый день просрочки, но не более 10% от общей суммы договора.

Истец предъявил требование о взыскании с ответчика неустойки за 23 календарных дня в сумме 24086 тенге.

Расчет неустойки соответствует действительности, судом проверен.

Учитывая вышеизложенного, суд пришел к выводу об обоснованности заявленного требования.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК с ответчика в доход государства подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 2448 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Республиканского государственного учреждения «Жонгар-Алатауский государственный национальный природный парк» Комитета лесного хозяйства и животного мира Министерства Экологии и природных ресурсов Республики Казахстан к индивидуальному предпринимателю «Акниет» Найманову Толегену Алдабергеновичу о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Акниет» Найманова Толегена Алдабергеновича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Акниет» Найманова Толегена Алдабергеновича в доход Республиканского бюджета 24 086 (двадцать четыре тысячи восемьдесят шесть) тенге.

Документ подписан: Кальлебаева А. Т., 15.11.2023

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Акниет» Найманову Толегену Алдабергеновичу в доход государства расходы по оплате государственой пошлины в размере 2 448 (две тысячи четыреста сорок восемь) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам областного суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Кальпебаева А.Т.

Копия верна

Судья Кальпебаева А.Т.

Справка

Решение не вступило в законную силу «18» 11 2023 г.

Судья Кальпебаева А.Т.

Справка

Решение вступило в законную силу «20» 12 2023г.

Судья Кальпебаева А.Т.