КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

11 декабря 2023 года дело № 1013-23-00-2/1975 город Семей

Специализированный межрайонный экономический суд области Абай в составе:
председательствующего судьи Туратпаева С.Ш.,
при секретаре судебного заседания Бектемировой А.Н.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное казенное предприятие «Педагогический колледж им.М.О.Ауэзова» управления образования области Абай

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель Қожаев Жарқын Мадияруұлы

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок;
2. О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Даирбекова Г.Г.
представитель истца Баширов Б.К.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

21 июня 2023 года между коммунальным государственным казенным предприятием «Педагогический колледж им.М.О.Ауэзова» управления образования области Абай (далее – истец) и индивидуальным предпринимателем Қожаевым Ж.М. (далее – ответчик) заключен договор о государственных закупках за №113 (далее - договор) по текущему ремонту входных групп 2-го и 3-го корпусов здания на сумму 880 000 тенге, со сроком исполнения до 21 июля 2023 года.

Ответчик свои обязательства к обусловленному договором сроку не исполнил.

Срок обращения с иском о признании недобросовестным участником государственных закупок соблюден.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Истец, обращаясь в суд с указанным иском, просит его удовлетворить. Мотивирует свои доводы тем, что ответчик не исполнил свои обязательства в соответствии с договором и в срок. Таким образом в действиях ответчика усматривается признак недобросовестности. Также договором предусмотрена оплата неустойки за неисполнение или ненадлежащее исполнение договорных обязательств. В связи с чем просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку.

Решением специализированного межрайонного экономического суда области Абай от 25 сентября 2023 года, принятого в порядке упрощенного (письменного) производства, иск к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок – удовлетворен. Признан ответчик недобросовестным участником государственных закупок. Взыскана с ответчика в пользу истца государственная пошлина в сумме 739 тенге. Взыскана в доход государства неустойка в сумме 24 640 тенге, государственная пошлина в размере 1725 тенге.

Определением специализированного межрайонного экономического суда области Абай от 27 октября 2023 года вышеуказанное решение суда отменено, производство по делу возобновлено.

Представитель истца в порядке статьи 48 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее ГПК) увеличил исковые требования о взыскании неустойки до 88 000 тенге.

Отзыв на иск от ответчика в суд не поступил.

Представитель истца Баширов Б.К. в суде поддержал исковые требования, мотивируя доводами, отраженными в иске. Кроме этого пояснил, что обязательства ответчиком так и не исполнены в полном объеме.

Ответчик в суд не явился, хотя о дате и времени был извещен надлежащим образом

Суд в соответствии с пунктом 4 статьи 196 ГПК, признавая неявку ответчика неуважительной, определил рассмотреть дело без участия последнего.

Прокурор Даирбекова Г.Г. в заключении просила иск удовлетворить в полном объеме.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1.

В подпункте 3) пункта 4 статьи 12 Закона «О государственных закупках» (далее – Закон) закреплено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Договор является основанием возникновения обязательств.

Подписав договор, ответчик выразил согласие с его условиями.

В соответствии со статьей 458 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В пункте 6.1 договора предусмотрено, что работа считается выполненной при условии полной сдачи исполнителем работ заказчику в точном соответствии требованиям, указанным в приложениях к настоящему договору.

В суде достоверно установлено и сторонами не оспаривается, что акт приемки выполненных работ между сторонами по делу не подписан.

Следовательно, услуги ответчиком не оказаны, между сторонами не имеется подписанного акта приемки товара, что свидетельствует об отсутствии доказательств исполнения договора, предусмотренных пунктом 541 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов от 11 декабря 2015 года №648.

Изложенное приводит к тому, что в действиях ответчика усматриваются признаки недобросовестности и доказательств, исключающих вину поставщика в нарушении обязательств, суду не представлено.

На основании чего суд приходит к мнению, что по данному делу имело место ненадлежащего исполнения договора со стороны ответчика, что является следствием недобросовестного отношения к исполнению обязательств ответчиком. Поскольку, ответчик, зная о последствиях ненадлежащего исполнения договора о государственных закупках, под свой предпринимательский риск заключил данный договор.

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, принимая во внимание, что законом регламентирован исчерпывающий перечень оснований для признания поставщика недобросовестным участником государственных закупок, учитывая негативность последствий для заказчика, выраженного в неполучении услуг в обусловленный срок, на который рассчитывал при заключении договора, отсутствия форс-мажорных обстоятельств по делу, суд приходит к выводу, что иск в части признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок является законным, обоснованным и подлежит удовлетворению.

По требованию №2.

Из материалов дела следует, что ответчик действительно нарушил условия договора и не оказал услуги для истца в установленный срок, т.е.

Құжатқа қол қойылған: Тұратпаев С. Ш., 15.12.2023

Заңды күшіне енген күні: 16.01.2024, судья Тұратпаев С. Ш., 16.01.2024

1013-23-3-6/132

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

не надлежаще руководствовался требованиями статей 272, 273 ГК касательно исполнения договорных обязательств и соответственно в его действиях в силу статьи 349 ГК имеет место нарушение.

В данном случае вина ответчика в ненадлежащем исполнении принятых на себя обязательств имеет место, доказательств обратного ответчиком не представлено.

Согласно статье 293 ГК, пеней (штрафом, неустойкой) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Произведенный истцом расчет неустойки сомнений не вызывает, поскольку посчитан верно.

Таким образом, суд считает, что с ответчика подлежит взысканию неустойка в сумме 88 000 тенге.

На основании изложенного, суд считает необходимым иск удовлетворить в полном объеме.

В силу части 1 статьи 109, части 1 статьи 117 ГПК следует взыскать с ответчика судебные расходы в виде государственной пошлины за подачу иска о признании недобросовестным участником государственных закупок в доход государства, также в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины по требованию о взыскании неустойки.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного казенного предприятия «Педагогический колледж им.М.О.Ауэзова» управления образования области Абай к индивидуальному предпринимателю Қожаеву Жарқыну Мадиярұлы о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя Қожаева Жарқына Мадиярұлы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Қожаева Жарқына Мадиярұлы в доход государства неустойку в размере 88 000 (восемьдесят восемь тысяч) тенге, государственную пошлину в сумме 1725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Қожаева Жарқына Мадиярұлы в пользу коммунального государственного казенного предприятия «Педагогический колледж им.М.О.Ауэзова» управления

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

образования области Абай государственную пошлину в сумме 2640 (две тысячи шестьсот сорок) тенге.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам суда области Абай через специализированный межрайонный экономический суд области Абай в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Туратпаев С.Ш.**

Құжатқа қол қойылған: Туратпаев С. Ш., 15.12.2023

Заңды күшіне енген күні: 16.01.2024, судья Туратпаев С. Ш., 16.01.2024

1013-23-3-6/132