Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

9 ноября 2023 года дело №1912-23-00-2/2219 город Конаев

Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области, в составе:
председательствующего судьи Байбутаева Е.Д.
при секретаре судебного заседания Туткабек Д.
рассмотрел в открытом судебном заседании в онлайн режиме с помощью мессенджера «WatsApp» электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
КГП на ПХВ «Хоспис Павлодарской области» ГУ «Управления здравоохранения Павлодарской области»

ОТВЕТЧИК:
ИП «Мухтарова» в лице Мухтарова Багила Муратбаевна

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Дандебаева Д.Ж.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

КГП на ПХВ «Хоспис Павлодарской области» ГУ «Управления здравоохранения Павлодарской области» на основании протокола об итогах государственных закупок заключило договор №230160 от 14 августа 2023 года с ИП «Мухтарова» в лице Мухтарова Багила Муратбаевна (далее Поставщик), по которому поставщик принял на себя обязательства по поставке товара – «рамки для картин» на общую сумму 49 500 тенге. Однако, в оговоренный в Договоре срок, свои обязательства Поставщик не выполнил в полном объеме, часть из поставленных рамок, были сломаны. Поставщик не произвел их замену.

На основании изложенного, Договор был расторгнут истцом, и истцом подан в суд настоящий иск, мотивируя требования тем, что ответчик не исполнил обязанности по Договору, что повлекло негативные последствия.

Ответчиком отзыв на иск не подан.

Представитель истца в судебном заседании иск поддержала, просила суд удовлетворить их требования, по основаниям изложенным в иске, не поставка повлекла негативные последствия, настояла на признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Ответчик в судебном заседании на стадии подготовки дела к судебному разбирательству пояснила, что поставка была выполнена, но ввиду того, что рамки в пути были сломаны, она в дальнейшем отказалась от их замены.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Выслушав позицию стороны истца, изучив иск и материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

Согласно пункту 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В суде установлено, что договорные обязательства со стороны ответчика не выполнены. Поставщик отказался от дальнейшей поставки товара.

В соответствии с пунктом 5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении судами исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени

Құжатқа қол қойылған: Байбутаев Е. Д., 12.11.2023

Заңды күшіне енген күні: 11.12.2023 сулья Байбутаев Е Д 11.12.2023

лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Таким образом, ответчик не исполнил обязательства согласно условиям договора, что является негативным последствием. В связи с тем, что ответчик не исполнил свои обязательства по договору, а это повлекло негативные последствия, у суда есть основания для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

При изложенных обстоятельствах, суд считает требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок обоснованным и подлежащим удовлетворению.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 117, 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск КГП на ПХВ «Хоспис Павлодарской области» ГУ «Управления здравоохранения Павлодарской области» к ИП Мухтарова в лице Мухтарова Багила Муратбаевна о признании недобросовестным участником государственных закупок - удовлетворить.

Признать ИП Мухтарова в лице Мухтарова Багила Муратбаевна недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ИП Мухтарова в лице Мухтарова Багила Муратбаевна в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

Апелляционная жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы, с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области суд в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных настоящим Кодексом, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Байбутаев**

Е.Д.

Құжатка қол қойылған: Байбутаев Е. Д., 12.11.2023

Заключение сверено: 11.12.2023, судья Байбутаев Е. Д., 11.12.2023

1912-23-3-1/2585