КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

6 декабря 2023 года дело № 3971-23-00-2/3701 город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:
председательствующего судьи Касымхановой А.К.,
при секретаре судебного заседания Байрамовой А.К.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
некоммерческое акционерное общество «Костанайский региональный университет имени А.Байтурсынова»
ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель Альжанова Сауле Хакимовна

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА: о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представители истца О.Шевченко, А.Карасатова
Представитель ответчика А.Альжанова

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

25 сентября 2023 года между некоммерческим акционерным обществом «Костанайский региональный университет имени А.Байтурсынова» (далее – Заказчик, Истец) и индивидуальным предпринимателем Альжановой С.Х. (далее – Поставщик, Ответчик) заключен договор о государственных закупках товаров №358.

Предметом договора является теплосчетчик Взлет с установкой.

Срок поставки товара: в течение 16 календарных дней со дня подписания договора, то есть до 11 октября 2023 года.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

26 сентября 2023 года поставщик сообщил, что отказывается от исполнения договора и предложил расторгнуть договор по соглашению.

28 сентября 2023 года договор расторгнут в связи с отказом поставщика.

В связи с чем, истец обратился в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Ответчик в отзыве в иске просил отказать, на момент подачи заявки у поставщика имелась договоренность с несколькими официальными дистрибьюторами и организациями-поставщиками. При исполнения договора выяснилось, что модель теплосчетчика Взлет ТСР-М 033 ориентировочно снята с производства в 2015 году. Также комплектность преобразователя температуры по технической спецификации предусмотрена 6 шт., тогда как во всех существующих моделях – 2 шт. Аналогичные модели на рынке дороже стоимости по договору в 1,5-2 раза. В связи с чем, поставщик предложил расторгнуть договор.

В судебном заседании представители истца поддержали иск и просили удовлетворить. После расторжения договора с поставщиком объявлен новый закуп с теми же условиями. Данная модель теплосчетчика необходима для доукомплектования существующей системы отопления. Заключенный новый договор исполнен, товар поставлен. Таким образом доводы об отсутствии товара на рынке являются необоснованными. Также необоснованны доводы поставщика о несоразмерной цене, цена нового договора незначительно отличается от цены договора с ИП Альжановой С.Х.

Представитель ответчика в иске просил отказать, указал, что договор не исполнен не по вине ответчика. Товар на рынке отсутствует, цена аналогичных моделей несоразмерна цене договора. Кроме того Альжанова С.Х. является пенсионеркой и лишит ее дополнительного заработка. У заказчика отсутствуют негативные последствия, убытки.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Судом установлено, что ответчик товар не поставил. Договор расторгнут в одностороннем порядке в связи с отказом поставщика от исполнения договора.

Документ подписан: Касымханова А. К., 11.12.2023

Дата вступления в законную силу: 12.01.2024, судья Касымханова А. К., 13.01.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Согласно пункту 1 статьи 349 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) - ненадлежащее исполнение. При возникшей невозможности надлежащего исполнения должник обязан незамедлительно известить об этом кредитора.

В соответствие с указанной нормой ответчик уведомил заказчика о невозможности исполнить договор.

Вместе с тем данные доводы ответчика опровергаются вновь заключенным договором на поставку того же товара. При объявлении данного закупа участвовали несколько поставщиков, которые были намерены исполнить договор. Определенный победителем поставщик – ТОО «Взлет Костанай» поставил товар. Цена вновь поставленного товара незначительно отличается от цены по договору с ответчиком (1 384 980 тенге против 1 000 000 тенге). Суд принимает во внимание, что при объявлении закупа цена была установлена в размере 1 135 960 тенге, ответчик самостоятельно предложил цену в размере 1 000 000 тенге.

В связи с нарушением ответчиком договорных обязательств, заказчик лишился того, на что рассчитывал при заключении договора.

В силу статьи 359 ГК отсутствие товара на рынке не является обстоятельством, освобождающим от ответственности.

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Ответчик, являясь индивидуальным предпринимателем, несет риски, связанные с участием в государственных закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения потенциальным поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно условиям договора обязательство подлежало исполнению в срок до 11 октября 2023 года.

26 сентября 2023 года поставщик отказался от исполнения договора.

Иск поступил 12 октября 2023 года, то есть в пределах срока, предусмотренного пунктом 4 статьи 12 Закона.

При таких обстоятельствах, учитывая расторжение договора в связи с его неисполнением, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Документ подписан: Касымханова А. К., 11.12.2023

Дата вступления в законную силу: 12.01.2024, судья Касымханова А. К., 13.01.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден, подлежит взысканию в доход государства с ответчика согласно части 1 статьи 117 ГПК.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск некоммерческого акционерного общества «Костанайский региональный университет имени А.Байтурсынова» к индивидуальному предпринимателю Альжановой Сауле Хакимовне о признании недобросовестным участником государственных закупок – удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя Альжанову Сауле Хакимовну недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Альжановой Сауле Хакимовны в доход государства государственную пошлину в размере 1725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

Апелляционная жалоба, апелляционное ходатайство прокурора могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Костанайского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области.

Судья **Касымханова А.К.**

Документ подписан: Касымханова А. К., 11.12.2023

Дата вступления в законную силу: 12.01.2024, судья Касымханова А. К., 13.01.2024

3971-23-3-1/4064