Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

27 октября 2023 года дело № 3971-23-00-2/2346 город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:
председательствующего судьи Касымхановой А.К.,
при секретаре судебного заседания Байрамовой А.К.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ по первому иску:
государственное коммунальное предприятие «Костанай-Су» акимата города Костаная государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог акимата города Костаная»

ОТВЕТЧИК по первому иску:
товарищество с ограниченной ответственностью «Северный Алмаз»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА по первому иску: о признании недобросовестным участником государственных закупок

ИСТЕЦ по второму иску:
товарищество с ограниченной ответственностью «Северный Алмаз»

ОТВЕТЧИК по второму иску:
государственное коммунальное предприятие «Костанай-Су» акимата города Костаная государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог акимата города Костаная»

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:
товарищество с ограниченной ответственностью «Ырысалды-1»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА по второму иску:

1. Об обязании принять товар.
2. Взыскании суммы.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Прокурор Е.Жунусов
Представитель истца А.Карибаева, Г.Андреева
Представитель ответчика М.Шукалова, А.Таласбаев
Представитель третьего лица Г. Сарсенбаев

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

28 марта 2023 года между государственным коммунальным предприятием «Костанай-Су» акимата города Костаная государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог акимата города Костаная» (далее – Истец, Заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью «Северный Алмаз» (далее – Ответчик, Поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров №446.

Предметом договора является автомобиль (илососная машина с моноцистерной).

Сумма договора составляет 55 596 800 тенге.

Срок поставки товара: в течение 60 рабочих дней с правом досрочной поставки, то есть до 22 июня 2023 года.

Поставщик поставил товар, который не принят заказчиком.

Согласно рекламационному акту от 13 июля 2023 года автомобиль не соответствует технической спецификации.

Несоответствия товара не устранены в связи с чем, заказчик обратился в суд с иском о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Ответчик в отзыве иск не признал, просил отказать в его удовлетворении. Товар соответствует требованиям. Данное обстоятельство подтверждается заключением эксперта №129 от 11 июля 2023 года. Просрочка исполнения негативные последствия не повлекла.Просрочка поставки произошла по обстоятельствам, не зависящим от ответчика.

Ответчик обратился с иском об обязании принять товар, взыскании суммы.

В целях установления обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела назначена судебная товароведческая экспертиза.

Согласно заключению эксперта №076 от 26 сентября 2023 года технические характеристики илососной машины не соответствуют

Документ подписан: Касымханова А. К., 03.11.2023
Дата вступления в законную силу: 23.01.2024, судья Касымханова А. К., 29.01.2024
3971-23-3-1/2658

техническим характеристикам, указанным в технической спецификации к договору. Несоответствия, указанные в технической спецификации, устранены кустарным путем.

В судебном заседании представитель истца поддержал иск и просил удовлетворить, в удовлетворении иска поставщика просил отказать. Согласно назначенной судом экспертизе установлено несоответствие товара требованиям договора. Поставленная машина при проверке заказчиком не смогла произвести выкачку. Ответчик товар не заменил. Ссылка ответчика на заключение эксперта А.Маратова является необоснованной. Заключение эксперта А.Маратова выполнено без разбора техники, визуально, не изучен технический паспорт автомобиля, не указан VIN-код. Выводы эксперта М.Салканова соответствуют действительности, выявленные несоответствия устранены ответчиком кустарным путем. При диагностике произошел перегрев автомобиля. Размеры транспорта не соответствуют требованиям. Поставленный ответчиком автомобиль невозможно использовать в деятельности истца. Доводы ответчика о незаконности проведения испытания являются необоснованными. Данные действия проведены для установления несоответствий, указанных в рекламационном акте.

Представитель ответчика в иске просил отказать, предъявленный им иск удовлетворить. Суду представлены 2 экспертных заключения. Исследовав один и тот же объект эксперты пришли к разным выводам. С учетом этих обстоятельств, суду следовало назначить повторную экспертизу. Эксперт М.Салканов не имел права проводить диагностику автомобиля. Данные действия эксперта противоречат утвержденным Правилам. Автомобиль является новым, соответственно, не подлежал диагностике. Эксперт А.Маратов провел исследование согласно требованиям законодательства, эксперт не выходил за пределы своих полномочий. Выводы эксперта подтверждены в суде пояснениями эксперта А.Маратова. Кроме того признание ответчика недобросовестным участником государственных закупок повлечет негативные последствия для работников ответчика.

Представитель ТОО «Ырысалды-1» в удовлетворении иска просил отказать, иск ответчика просил удовлетворить.

Заключение прокурора. Иск удовлетворить, в удовлетворении иска ТОО «Северный алмаз» отказать.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон)

Документ подписан: Касымханова А. К., 03.11.2023

Дата вступления в законную силу: 23.01.2024, судья Касымханова А. К., 29.01.2024

реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 1 статьи 349 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) - ненадлежащее исполнение. При возникшей невозможности надлежащего исполнения должник обязан незамедлительно известить об этом кредитора.

Судом установлено, что договор не исполнен. Товар, поставленный ответчиком, не принят заказчиком.

Согласно рекламационному акту от 13 июля 2023 года товар не соответствует технической спецификации. В частности, указаны следующие несоответствия:

поставленная машина не является илососной машиной с моноцистерной;

фактическая вместимость бака - 32 литров против 35 литров, предусмотренных договором;

во время приемки проведено испытание машины, в результате машина не была способна произвести забор с глубины 7 метров;

управление стрелой производится механическим способом (по технической спецификации должны быть пневмоцилиндры управления стрелой не менее 2 штук);

кольца жесткости отсутствуют;

отсутствует корпус с охлаждающей жидкостью;

отсутствует фиксация стрелы от произвольного поворота;

по технической спецификации стрела должна располагаться по середине цистерны, в поставленном транспорте стрела располагается в конце цистерны;

отсутствует система гидрослива;

отсутствует дополнительный лючок слива иловой воды;

отсутствует защита вакуумного насоса.

Товар ответчиком не заменен. Согласно представленному ответчиком заключению эксперта №129 от 11 июля 2023 года машина сооветствует требованиям технической спецификации.

Согласно заключению эксперта №076 от 26 сентября 2023 года по судебной экспертизе, технические характеристики илососной машины не соответствуют техническим характеристикам, указанным в технической спецификации к договору.

Таким образом, выводы рекламационного акта подтверждены

Документ подписан: Касымханова А. К., 03.11.2023

Дата вступления в законную силу: 23.01.2024, судья Касымханова А. К., 29.01.2024

экспертом М.Салкановым. При этом указано, что несооветствия по позициям №1, 5-10 рекламационного акта устранены кустарным путем в период времени между осмотром, проведенным экспертом А.Маратовым и осмотром, проведенным экспертом М.Салкановым.

Оценивая представленные сторонами доказательства, заключения и пояснения экспертов, суд приходит к следующим выводам.

Экспертное заключение №129 от 11 июля 2023 года, выданное экспертом А.Маратовым, не принято судом в силу следующего. Данное исследование проведено в одностороннем порядке без уведомления и участия представителя заказчика. В заключении эксперта отсутствуют идентификационный номер транспортного средства (VIN-код), номер двигателя. Следовательно, доводы представителя заказчика о том, что отсутствуют достоверные доказательства того, что предметом исследования эксперта было транспортное средство, поставленное в рамках договора, являются обоснованными.

Из пояснений эксперта А.Маратова установлено, что ислледование проводилось путем визуального осмотра, изучения документации транспортного средства.

Между тем, согласно технической спецификации предусмотрены существенные условия в части времени наполнения цистерны (8 минут) и забора с глубины 7 метров. Также предусмотрено право заказчика провести испытание транспортного средства.

Суд принимает во внимание, что соответствие транспортного средства данным требованиям определить визуальным путем не представляется возможным. В этой связи, выводы эксперта А.Маратова в этой части, установленные путем визуального осмотра, являются необоснованными.

Согласно пункту 1 статьи 427 ГК, если законодательством или договором предусмотрена проверка качества товара, она должна осуществляться в соответствии с установленными в них требованиями.

Судом не приняты доводы поставщика о том, что эксперт М.Салканов провел диагностику транспортного средства в нарушение пунктов 231, 232, 233 Правил организации и производства судебных экспертиз и исследований в органах судебной экспертизы, утвержденных Приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 27 апреля 2017 года № 484 (далее – Правила).

Пунктами 231, 232, 233 Правил определены предмет, объект, задачи, типовые вопросы автотовароведческого исследования.

Согласно пункту 36 Правил в главе 5 Правил определены предмет, объекты исследования, уровни экспертных задач, а также перечень типовых вопросов, решаемых в рамках определенного вида экспертизы. По каждому виду экспертных исследований разработаны организационные и

Документ подписан: Касымханова А. К., 03.11.2023
Дата вступления в законную силу: 23.01.2024, судья Касымханова А. К., 29.01.2024
3971-23-3-1/2658

методические рекомендации по подготовке материалов, представляемых для производства экспертизы.

Таким образом, в данной главе Правил для каждого вида экспертизы разработан примерный перечень задач, типовых вопросов исследования.

Конкретный перечень вопросов, исходя из договора, технической спецификации и рекламационного акта, установлен в определении суда о назначении судебной экспертизы. В силу части 9 статьи 82 ГПК определение суда о назначении судебной экспертизы обязательно для исполнения органами или лицами, которым оно адресовано, и входит в их компетенцию.

Доводы ответчика о том, что новое транспортное средство должно было пройти обкатку до проведения испытания, не приняты судом. Ответчик был осведомлен о возможном испытании транспортного средства заказчиком. Данное требование является существенным условием, подтверждающим функциональность и назначение транспортного средства.

Доводы ответчика о необходимости проведения повторной экспертизы являются необоснованными.

В силу части 3 статьи 90 ГПК повторная экспертиза назначается для исследования тех же объектов и получения ответов на ранее поставленные вопросы, если заключение эксперта недостаточно обосновано либо его выводы вызывают сомнение, либо существенно нарушены порядок и методика производства экспертизы.

Оснований для недоверия выводам эксперта М.Салканова суд не усматривает. Данные обстоятельства установлены в ходе судебной экспертизы, назначенной судом и проведенной с участием представителей сторон. Эксперт предупрежден об уголовной ответственности, согласно лицензии имеет право давать соответствующие экспертные заключения. Заключение дано в рамках компетенции эксперта.

Суд принимает во внимание, что несоответствие транспортного средства технической спецификации установлено как при осмотре заказчиком, с участием представителя поставщика при поставке товара, так и при проведенной судебной экспертизе.

В связи с нарушением ответчиком договорных обязательств, заказчик лишился того, на что рассчитывал при заключении договора.

Ответчик, являясь субъектом предпринимательства, несет риски, связанные с участием в государственных закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения потенциальным поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика

Документ подписан: Касымханова А. К., 03.11.2023
Дата вступления в законную силу: 23.01.2024, судья Касымханова А. К., 29.01.2024
3971-23-3-1/2658

недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно условиям договора обязательство подлежало исполнению в срок до 22 июня 2023 года. Следовательно, о нарушении поставщиком обязательства заказчику стало известно 23 июня 2023 года.

Иск поступил 21 июля 2023 года, то есть в пределах срока, предусмотренного пунктом 4 статьи 12 Закона.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание неисполнение договора, требования истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден, подлежит взысканию в доход государства с ответчика согласно части 1 статьи 117 ГПК.

По требованиям №1, №2 второго иска

Согласно пункту 1 статьи 437 ГК покупатель обязан принять товар, переданный ему продавцом, за исключением случаев, когда в соответствии с правилами настоящей главы он вправе потребовать замены товара или отказаться от исполнения договора.

В силу указанной нормы обязанность покупателя принять товар исключается в случае необходимости замены товара.

Товар, поставленный поставщиком, не соответствует договору. Товар не заменен поставщиком.

Следовательно, требование об обязании принять товар является необоснованным и не подлежит удовлетворению.

Согласно подпункту 3) пункта 2.4 договора документом, предшествующим оплате, является акт приема-передачи товара. Данный акт заказчиком не утвержден, товар не принят.

Следовательно, требование о взыскании суммы заявлено необоснованно и не подлежит удовлетворению.

Согласно пункту 1 статьи 109 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Судебные расходы истца включают издержки по перелету к месту осмотра и проведения судебной экспертизы, а также расходы, возложенные судом, по оплате судебной экспертизы.

Данные расходы подтверждены документально, подлежат возмещению ответчиком.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

Документ подписан: Касымханова А. К., 03.11.2023

Дата вступления в законную силу: 23.01.2024, судья Касымханова А. К., 29.01.2024

РЕШИЛ:

Иск государственного коммунального предприятия «Костанай-Су» акимата города Костаная государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог акимата города Костаная» к товариществу с ограниченной ответственностью «Северный Алмаз» о признании недобросовестным участником государственных закупок– удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Северный Алмаз» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Северный Алмаз» в доход государства государственную пошлину в размере 1725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

В удовлетворении иска товарищества с ограниченной ответственностью «Северный Алмаз» к государственному коммунальному предприятию «Костанай-Су» акимата города Костаная государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог акимата города Костаная» об обязании принять товар, взыскании суммы – отказать.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Северный Алмаз» в пользу государственного коммунального предприятия «Костанай-Су» акимата города Костаная государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог акимата города Костаная» судебные расходы в размере 212 774 (двести двенадцать тысяч семьсот семьдесят четыре) тенге, расходы на судебную экспертизу в размере 175 000 (сто семьдесят пять тысяч) тенге.

Апелляционная жалоба, апелляционное ходатайство прокурора могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Костанайского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области.

Судья **Касымханова А.К.**

Документ подписан: Касымханова А. К., 03.11.2023

Дата вступления в законную силу: 23.01.2024, судья Касымханова А. К., 29.01.2024