Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

15 декабря 2023 года № 3971-23-00-2/3368 город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:
председательствующего судьи Болатулы А.,
при секретаре судебного заседания Туралиной В.Б.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
государственное учреждение «Аппарат акима Карасуского сельского округа Карасуского района»

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель «Строй Проект» в лице Витикер Виктора Саламоновича

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Егоров Д.В.
ответчик Витикер В.С.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

2 августа 2023 года сторонами был заключен договор №145 о государственных закупках работ, не связанных со строительством, по которому ответчик принял обязательство в течение 30 календарных дней с момента регистрации договора в органах Казначейства выполнить работы по устройству баннерной конструкции в селе Восток Карасуского сельского округа Карасуского района Костанайской области на сумму 9 700 000 тенге.

Договор зарегистрирован в органах Казначейства 3 августа 2023 года.

Истец обратился в суд с иском, в котором просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать с него неустойку в размере 252 000 тенге. Иск мотивирован тем, что обязательства ответчиком не выполнены. 1 сентября 2023 года ответчику направлено уведомление об одностороннем расторжении договора.

В последующем от истца поступило дополнение к иску, в котором указано, что ответчик свои обязательства в установленный срок 1 сентября 2023 года не исполнил, в связи с чем, ему было направлено уведомление о расторжении договора, посредствам веб-портала государственных закупок. По истечении 30 календарных дней со дня получения ответчиком уведомления, 2 октября 2023 года договор о государственных закупках был расторгнут в одностороннем порядке. На момент расторжения договора ответчик возвел лишь фундамент под тумбы, металлический каркас и связка баннерной конструкции, что составляет примерно 36,8% от всего объема выполненных работ.

Со стороны ответчика поступил отзыв о несогласии с иском. Указано, что ответчик установил баннерную металлоконструкцию длиной 41 метр, завез песок для укладки брусчатки. Работа была просрочена, но она проводилась. 24 октября 2023 года проводилась работа по планированию песка, но приехала поселковый аким и сказала в устной форме перенести конструкцию вглубь территории на 20 метров, на что ответчик согласился и сказал, что ему нужны дополнительные рабочие руки, которые освободятся с другого объекта и на это нужно время. Заказчик согласилась, обещала подождать, но через неделю расторгла договора, сославшись на то, что вышли сроки. Поэтому ответчик приостановил работы до решения суда.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленный иск. Пояснил, что относительно доводов ответчика об изменении места установки баннерной конструкции бывшим акимом Карасуского сельского округа Чебан Т.Н., они несостоятельны, так как таким образом ответчик хочет уйти от ответственности за неисполнение договора. Согласно скриншоту портала государственных закупок, ответчик пишет об этом 2 октября 2023 года, уже после расторжения договора и по истечении месяца со дня срока исполнения договора. Истец никаких писем ответчику касательно изменения договора не направлял и изменения в действующий договор о государственных закупках не вносил.

Ответчик в судебном заседании поддержал доводы отзыва на иск, пояснив, что в отзыве неправильно указал дату, когда приезжала аким сельского округа, фактически это произошло не 24 октября, а 24 сентября 2023 года. Просрочка в выполнении работы возникла из-за того, что ответчик параллельно вел работы на других двух объектах. Кроме того,

Документ подписан: Болатулы А., 19.12.2023

Дата вступления в законную силу: 19.01.2024, судья Болатулы А., 23.01.2024

своевременному выполнению работ помешали и дожди. Сама металлоконструкция ответчиком была изготовлена в августе, а ее установка началась 8-9 сентября.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По первому требованию.

В соответствии со статьей 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Согласно пункту 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» от 21 апреля 2022 года №4 (далее – НП ВС), при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Пунктами 1, 2 статьи 359 ГК установлено, что должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

Документ подписан: Болатулы А., 19.12.2023

Дата вступления в законную силу: 19.01.2024, судья Болатулы А., 23.01.2024

В силу пункта 1 статьи 616 и пункта 2 статьи 627 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику в установленный срок, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (уплатить цену работы). Работа выполняется за риск подрядчика, если иное не предусмотрено законодательными актами или договором.

Если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от договора и потребовать возмещения убытков.

В данном случае заключенный сторонами договор регулируется, в том числе, приведенными нормами ГК, из которых следует, что срок выполнения работ является существенным условием для договоров данного вида.

Как показало судебное разбирательство, ответчик данный срок нарушил, и данное обстоятельство в судебном заседании подтвердил.

С учетом этого, суд считает, что обстоятельства для освобождения ответчика от установленной законом ответственности по первому требованию отсутствуют.

Истец, заключив с ответчиком договор и рассчитывая на своевременное его исполнение, ожидаемого не получил, что привело к одностороннему расторжению договора.

В судебном заседании представитель истца пояснил, что целью заключения договора с ответчиком и его исполнения являлся один из этапов благоустройства села Восток Карасуского сельского округа, устройство баннерной конструкции являлось одним из элементов благоустройства данного села.

Однако, не получив исполнения данного договора в установленный срок, для истца наступили негативные последствия в виде утраты того, на что он рассчитывал при заключении с ответчиком договора.

В этой связи, суд полагает, что имеются основания для признания ответчиком недобросовестным участником государственных закупок.

Доводы ответчика о том, что истец указал ему о переносе металлоконструкций, ничем документально не подтверждены.

В связи с чем, суд приходит к выводу, что возражения истца в этой части, что таких указаний в адрес ответчика от него не поступало, ответчиком не опровергнуты.

В свою очередь, суд отмечает, что, со слов ответчика, сами работы по установке металлоконструкции начались уже 8-9 сентября 2023 года, то есть, уже после истечения установленного договором срока исполнения договора.

Документ подписан: Болатұлы А., 19.12.2023

Дата вступления в законную силу: 19.01.2024, судья Болатұлы А., 23.01.2024

Как следует также из пояснений ответчика, своевременному исполнению договора, в том числе, помешало ведение ответчиком работ на двух других объектах. Ответчик рассчитывал закончить работы, но с просрочкой, уплатив соответствующий размер неустойки.

Принимая во внимание эти обстоятельства, суд приходит к выводу, что, ответчик, являясь субъектом предпринимательства, должен был организовать свою работу таким образом, чтобы, по меньшей мере, закончить ее до фактического расторжения истцом договора, до 2 октября 2023 года, чего не сделал.

При этом, анализируя пояснения ответчика, суд считает, что он, по сути, намеренно пошел на просрочку, полагая, уплатить только лишь неустойку.

Однако, принимая во внимание, что срок исполнения договора являлся его существенным условием, суд, с учетом его нарушения ответчиком, не находит оснований для того, чтобы освободить его ответственности в виде признания недобросовестным участником государственных закупок.

По второму требованию.

В соответствии со статьями 293, 298 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (ст.359 настоящего Кодекса).

Пунктом 1 статьи 364 ГК установлено, что суд также уменьшает размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

Стороны в пункте 8.3 договора предусмотрели, что в случае просрочки сроков выполнения работ, заказчик (истец) удерживает (взыскивает) с исполнителя (ответчика) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения исполнителем обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств.

Принимая во внимание выше установленный факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательства по договору, требование истца о взыскании неустойки заслуживает внимания.

Документ подписан: Болатулы А., 19.12.2023
Дата вступления в законную силу: 19.01.2024, судья Болатулы А., 23.01.2024
3971-23-3-1/3795

В то же время имеются существенные обстоятельства, позволяющие суду снизить заявленный истцом к взысканию размер неустойки.

Во-первых, истцом неверно рассчитан период начисления неустойки, так как данная неустойка истцом исчислена со 2 октября 2023 года, о чем истец указал в дополнении к иску. Истец полагал, что последним днем исполнения ответчиком договора является 1 сентября 2023 года.

Однако, данная позиция истца является ошибочной.

Как указано выше, ответчик по договору принял обязательство выполнить работу в течение 30 календарных дней с момента регистрации договора в органах Казначейства.

Договор в Казначействе зарегистрирован 3 августа 2023 года.

Из чего следует, что последним днем выполнения работ по договору являлось не 1 сентября 2023 года, а 2 сентября 2023 года.

Соответственно, неустойка должна была быть рассчитана с 3 сентября 2023 года.

Наряду с этим, истец при расчёте неустойки не учел, что часть работ на момент расторжения договора ответчиком была выполнена. Как указал истец в дополнении к иску, приблизительный объем выполненных ответчиком работ составил 36,8% от общего объема работ по договору.

В связи с чем, принимая во внимание буквальное толкование приведенного пункта 8.3 договора, истец не должен был рассчитывать неустойку от общей суммы договора, а должен был рассчитать неустойку от суммы частично неисполненных обязательств.

Поэтому с учетом данных обстоятельств, а также пояснений ответчика, что он не отказывался выполнить работы по договору, суд полагает справедливым снизить размер начисленной истцом неустойки до 20 000 тенге.

Таким образом, иск подлежит частичному удовлетворению.

Как следствие, на основании пункта 1 статьи 117 ГПК с ответчика пропорционально удовлетворенной части иска подлежит взысканию госпошлина, от оплаты которой истец был освобожден при обращении с иском в суд.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Аппарат акима Карасуского сельского округа Карасуского района» к индивидуальному предпринимателю «Строй Проект» в лице Витикер Виктора Саламоновича о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить частично.

Документ подписан: Болатулы А., 19.12.2023

Дата вступления в законную силу: 19.01.2024, судья Болатулы А., 23.01.2024

Признать индивидуального предпринимателя «Строй Проект» в лице Витикер Виктора Саламоновича недобросовестным участником государственных закупок и взыскать с него в доход государства неустойку в размере 20 000 (двадцать тысяч) тенге.

В остальной части иска о взыскании неустойки – отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Строй Проект» в лице Витикер Виктора Саламоновича в доход государства (КБК 108 126) госпошлину в размере 1 875 (одна тысяча восемьсот семьдесят пять) тенге.

На решение с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в апелляционную судебную коллегию по гражданским делам Костанайского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Болатулы А.

Документ подписан: Болатұлы А., 19.12.2023

Дата вступления в законную силу: 19.01.2024, судья Болатұлы А., 23.01.2024

3971-23-3-1/3795