РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

14 ноября 2023 года дело № 1112-23-00-2/2504 город Кокшетау

Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в составе:
председательствующего судьи Исеновой К.Е.,
при секретаре судебного заседания Раковой М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
государственное коммунальное казенное предприятие «Дворец культуры «Кокшетау» при управлении культуры Акмолинской области

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель Кусаинов Рустем Муратович

ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:
государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Кокшетау Жылу» при акимате города Кокшетау

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Утекин А.Х.
ответчик индивидуальный предприниматель Кусаинов Р.М.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

24 июля 2023 года между государственным коммунальным казенным предприятием «Дворец культуры «Кокшетау» при управлении культуры Акмолинской области (далее - ГККП) и индивидуальным предпринимателем Кусаинов Р.М. (далее - ИП) заключен договор № 107 на выполнение услуг по получению технической(правоустанавливающей, разрешительной и иной) документации в части проведения расчета фактической тепловой нагрузки в здании ГККП «Дворец культуры «Кокшетау».

Сумма договора составляет 191 700 тенге.

Документ подписан: Исенова К. Е., 22.11.2023
Дата вступления в законную силу: 25.12.2023, судья Исенова К. Е., 03.02.2024
1112-23-3-1/2894

Срок действия договора по 31 декабря 2023 года.

Срок исполнения до 8 августа 2023 года.

25 сентября 2023 года договор расторгнут по инициативе истца, в связи с ненадлежащим выполнением обязательств ответчиком.

Истец обратился в суд с иском к ИП Кусаинову Р.М. о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок, по тем основаниям, что ответчик не исполнил надлежащим образом договорные обязательства в установленные сроки. До настоящего времени работы соответствующей технической спецификации не выполнены.

От ответчика поступил отзыв на иск о несогласии с доводами истца. Работы ответчиком выполнены, проектная документация представлена, где определены количество и типы отопительных регистров, протяжённость труб отопления здания. Доводы истца об отсутствии лицензии у ответчика необоснованны, так как как при проведении данных расчетов наличие лицензии не обязательно. Просит уд в иске отказать, так как имеется возможность разрешить спор мирным путем.

Представитель истца в судебном заседании просил иск удовлетворить. Суду пояснил, что проектно сметая документация предоставлена ответчиком после предусмотренного срока выполнения работ. Проект стороной истца не принят, ввиду его несоответствия, отсутствием данных о государственной лицензии, что подтверждается письмом, поступившим от ГКП на ПХВ «Кокшетау Жылу» за 5 сентября 2023 года.

Ответчик иск не признал, просил в удовлетворении отказать по доводам изложенным в отзыве. Суду пояснил, что обязательства со стороны ответчика были выполнены, проектная документация предоставлена. От выполнения работ ответчик не отказывался, напротив имел намерение устранить замечания, а также, предоставить в откорректированном варианте.

Третье лицо при надлежащем извещении, участия в судебном заседании не приняло, ходатайств не заявило. Судом определено о рассмотрении дела в отсутствии неявившегося третьего лица.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

В силу статьи 349 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее ГК), под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров, услуг и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательств) - ненадлежащее исполнение. Привлечение должника к ответственности за нарушение обязательства, производится требованию кредитора.

Согласно статье 667 ГК по договору подряда на проектные и изыскательские работы подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать проектно-сметную документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется их принять и оплатить.

Документ подписан: Исенова К. Е., 22.11.2023
Дата вступления в законную силу: 25.12.2023, судья Исенова К. Е., 03.02.2024
1112-23-3-1/2894

В силу статьей 669, 670 ГК по договору подряда на проектные и изыскательские работы заказчик обязан, если иное не предусмотрено договором:

1) уплатить подрядчику установленную цену после завершения всех работ или уплачивать ее частями после завершения отдельных этапов работ;

2) использовать проектно-сметную документацию, полученную от подрядчика, только на цели, предусмотренные договором, не передавать проектно-сметную документацию третьим лицам и не разглашать содержащиеся в ней данные без согласия подрядчика;

3) оказывать услуги подрядчику в выполнении проектных и изыскательских работ в объеме и на условиях, предусмотренных в договоре;

4) участвовать вместе с подрядчиком в согласовании готовой проектно-сметной документации с компетентными государственными органами и органами местного самоуправления;

5) возместить подрядчику дополнительные расходы, вызванные изменением исходных данных для проектирования и изыскательских работ вследствие обстоятельств, не зависящих от подрядчика;

6) привлечь подрядчика к участию в деле по иску, предъявленному к заказчику третьим лицом в связи с недостатками составленной проектной документации или выполненных изыскательских работ.

По договору подряда на проектные и изыскательские работы подрядчик обязан:

1) выполнять работы в соответствии с переданными ему при заключении договора исходными данными на проектирование;

2) согласовывать с заказчиком готовую проектно-сметную документацию, а при необходимости, вместе с заказчиком, - с компетентными государственными органами и органами местного самоуправления;

3) если иное не предусмотрено договором, передать заказчику готовую проектно-сметную документацию и результаты изыскательских работ одновременно;

4) не передавать проектно-сметную документацию третьим лицам без согласия заказчика.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

В силу пункта 1 статьи 2 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Пунктом 23 статьи 43 Закона предусмотрено, что договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного

Документ подписан: Исенова К. Е., 22.11.2023
Дата вступления в законную силу: 25.12.2023, судья Исенова К. Е., 03.02.2024
1112-23-3-1/2894

выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Согласно подпункту 3) пункта 4 статьи 12 Закона реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 1.1 Договора поставщик обязуется оказать услуги согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять оказанные услуги и оплатить на условиях настоящего договора при условии надлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по договору.

Судом установлено ммежду сторонами заключен договор на оказание ответчиком услуг по получению технической/ правоустанавливающей /разрешительной и иной документации в части проведения расчета фактической тепловой нагрузки в здании, принадлежащем истцу.

Ответчик принятые согласно условиям договора обязан был выполнить в срок до 8 августа 2023 года.

Однако, как следует из пояснений истца, также переписки состоявшейся посредством мобильного приложения WhatsApp, между представителем истца и ответчиком, Кусаинов Р.М. обязуется предоставить документы после 8 августа 2023 года. Данные факт стороной ответчика не оспорен, доказательств обратного не предоставлено. Следовательно, доводы истца о нарушении сроков выполнения работ подтверждены.

Также, в опровержение доводов истца о ненадлежащем выполнении обязательств, Кусаиновым Р.М. не предоставлено.

Кроме того, 25 сентября 2023 года, на момент рассмотрения гражданского дела по инициативе истца, договор расторгнут, при этом стороной ответчика действий о признании расторжения договора не действительным не предпринято.

В соответствие с пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан №4 от 21 апреля 2022 года «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Документ подписан: Исенова К. Е., 22.11.2023
Дата вступления в законную силу: 25.12.2023, судья Исенова К. Е., 03.02.2024
1112-23-3-1/2894

Суду не предоставлены достаточно доказательств, свидетельствующих о том, что ответчиком предприняты все меры для надлежащего исполнения обязательств до истечения срока выполнения обязательств.

При указанных обстоятельствах, в виду неисполнения поставщиком обязательств в нарушении условий договора, суд полагает, что заказчик лишился того, на что рассчитывал при его заключении, в связи с чем, исковое требование является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

На основании ст. 117 ГПК с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1 725 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного коммунального казенного предприятия «Дворец культуры «Кокшетау» при управлении культуры Акмолинской области к индивидуальному предпринимателю Кусаинову Рустему Муратовичу о признании недобросовестным участником государственных закупок– удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя Кусаинова Рустема Муратовича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Кусаинова Рустема Муратовича в доход государства сумму государственной пошлины в размере 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Акмолинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья К. Исенова

Документ подписан: Исенова К. Е., 22.11.2023

Дата вступления в законную силу: 25.12.2023, судья Исенова К. Е., 03.02.2024