Р Е Ш Е Н И Е
Именем Республики Казахстан

26 октября 2023 года №2301-23-00-2/1673 город Атырау

Специализированный межрайонный экономический суд Атырауской области, в составе:
председательствующего судьи Султангалиевой А.Е.,
при секретаре судебного заседания Исембаевой Р.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
акционерное общество «Республиканская телерадиокорпорация «Казахстан» (далее – АО «РТРК «Казахстан»),

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель (далее - ИП) «Инфосервис»,

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок,

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представители истца Татанов М.А., Учкампиров Б.Б.,
представитель ответчика Мулдашев А.,

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

22 мая 2023 года между АО «РТРК «Казахстан» (заказчик) и ИП «Инфосервис» (исполнитель) заключен договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством №49 (далее - договор).

Общая сумма договора составляет 375 000 тенге.

Наименование закупа – Ремонт и профилактика систем кондиционирования (далее - работы). Согласно условиям технической спецификации к договору, срок выполнения работ – в течение 30 (тридцать) календарных дней со дня подписания договора, то есть работы должны быть выполнены с 22 мая 2023 года по 21 июня 2023 года.

Истец обратился в суд с указанным иском, мотивируя свои доводы тем, что исполнителем на сегодняшний день не исполнены принятые на себя обязательства по договору, следовательно, работы соответствующий технической спецификации не выполнены.

В письменном отзыве ответчик иск не признал, указал, что на сегодняшний день были выполнены работы по заявке инженеров истца

(профилактика 2 штуки колонных сплит систем Gree 48, профилактика промывка полной разборкой Gree 12, демонтаж и монтаж, чистка внутреннего блока ARG- 1 штука, профилактика Media – 1 штука). Больше заявка не поступила, которые были указаны в договоре, но была заявка по демонтажу и монтажу сплит систем DITREEX, но они отказались выполнить указанную работу, поскольку они не были указаны в договоре. В технической спецификации договора были указаны неправильные диагностические данные, указана ошибка Е1, фактически горела ошибка Е6. Об этом заказчика уведомили 14.07.2023 года. Но заказчик настаивал ремонтировать под другой ошибкой. Для исправления ошибки Е1 затрата на запчасти 50 000 тенге, а фактическая ошибка исполнителю обойдется на 500 000 тенге и влечет финансовый ущерб исполнителю. Просит в удовлетворении иска отказать, и расторгнут договор без внесения исполнителя в список недобросовестных участников государственного закупок.

Представители истца иск поддержали, просили удовлетворить.

Пояснили, что исполнитель в период с 22 мая 2023 года по 21 июня 2023 года на связь не выходил, к месту оказания услуг не явился. В связи с чем, 10.07.2023 года, по средствам портала государственных закупок было направленно уведомление о расторжении договора в одностороннем порядке. Исполнитель прочитал уведомление 14.07.2023 года и только после этого приступил к выполнению работ. Однако заказчик не принял работы исполнителя, поскольку они исполнены ненадлежащим образом. Так, при объявлении государственных закупок на дисплее напольных систем охлаждений Gree model горела ошибка «Е1», не охлаждала и не включался наружный блок. После осмотра сотрудниками исполнителя на дисплее напольных систем охлаждений Gree model появилась ошибка «Е6». Сотрудникам заказчика в летнее время пришлось работать в помещении с повышенной температурой окружающей среды, испытывать дискомфорт. Данное обстоятельство считают негативным последствием.

Представитель ответчика, приведя доводы, изложенные в отзыве, иск не признал, просил в удовлетворении иска отказать.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Согласно пункту 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Құжатқа қол қойылған: Султангалиева А. Е., 01.11.2023

Заңды күшіне енген күні: 05.12.2023, судья Султангалиева А. Е., 06.12.2023

Пунктом 8 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» от 21 апреля 2022 года разъяснено, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Согласно подпункту 1) пункта 4.1 договора исполнитель обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по договору.

Судом установлено, что ответчиком не исполнены принятые обязательства по договору, услуги были оказаны не надлежащим образом.

При этом представитель ответчика не оспаривал, что в период с 22 мая 2023 года по 21 июня 2023 года исполнителем услуги по договору не были оказаны заказчику.

Суд не принимает и критически относится доводам ответчика о том, что исполнитель работал по заявке заказчика. Согласно условиям договора исполнитель обязан был оказать услуги в течение 30 календарных дней согласно технической спецификации.

Согласно части 9 статьи 73 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) если сторона удерживает у себя истребуемое судом доказательство и не представляет его по запросу суда в установленный судом срок, предполагается, что содержащиеся в нем сведения направлены против интересов этой стороны и считаются ею признанными.

Согласно части 1 статьи 73 ГПК непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Судом неоднократно была предоставлена возможность ответчику представить суду доказательства, подтверждающие о том, что на дисплее напольных систем охлаждений Gree model горела другая ошибка.

Однако ответчиком не представлены какие-либо доказательства, опровергающие доводы истца, что исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Принимая во внимание, что обязательства по договору исполнителем не исполнены, для истца наступили негативные последствия в виде неполучения услуг по договору, суд считает необходимым иск о признании

Құжатқа қол қойылған: Султангалиева А. Е., 01.11.2023

Заңды күшіне енген күні: 05.12.2023, судья Султангалиева А. Е., 06.12.2023

ответчика недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

В силу статьи 117 ГПК, с ответчика надлежит взыскать судебные расходы.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск акционерного общества «Республиканская телерадиокорпорация «Казахстан» к индивидуальному предпринимателю «Инфосервис» о признании недобросовестным участником государственных закупок – удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Инфосервис» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Инфосервис» в доход государства государственную пошлину в сумме 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба либо принесено ходатайство прокурора с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Атырауского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Атырауской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Султангалиева А.Е.
Копия верна. Судья Султангалиева А.Е.

Справка: Решение суда вступило в законную силу «___» _____2023 года.
Судья Султангалиева А.Е.

Құжатқа қол қойылған: Султангалиева А. Е., 01.11.2023

Заңды күшіне енген күні: 05.12.2023, судья Султангалиева А. Е., 06.12.2023