Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

26 января 2024 года дело №5294-23-00-4/1643 город Шымкент

Специализированный межрайонный административный суд города Шымкент в составе:
председательствующего судьи Рахынбаева Н.Н.,
при секретаре судебного заседания Мырзабаеве М.,
рассмотрел в открытом судебном заседании административное дело по иску:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Ер-Гарант-Строй»

ОТВЕТЧИКИ:
Государственное учреждение «Управление государственных закупок Алматинской области»
Республиканское государственное учреждение «Департамент внутреннего государственного аудита по Алматинской области Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан»

ЗАИНТЕРЕСОВАНННЫЕ ЛИЦА:
Республиканское государственное учреждение «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан»
Государственное учреждение «Управление энергетики и жилищного хозяйства Алматинской области»
Государственное учреждение «Управление строительства Туркестанской области»
Товарищество с ограниченной ответственностью «КазСнабСтрой».

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О признании незаконными и отмене протоколы об итогах
2.О признании незаконными и отмене уведомления об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля
3.О признании недействительными договор о государственных закупках

Документ подписан: Рахынбаев Н. Н., 31.01.2024

3.Об обязование пересмотреть итоги государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Мырзакеримова А.
представитель истца Файзуллаев Ж.
представители ответчиков Ерғалиұлы Е., Садыкжанов Б.
представители заинтересованных лиц Канапьянов А.,Баимбетулы Н., Сыдыков Н., Онласынов Д.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

По заказу ГУ «Управление энергетики и жилищного хозяйства Алматинской области» (далее - заказчик), ГУ «Управление государственных закупок Алматинской области» (далее - организатор) способом открытого конкурса проведены государственные закупки по конкурсам №10556681-1 услуги по техническому надзору по объекту «Газификация ст.Казыбек бек Жамбылского района со строительством АГРС «Казыбек бек» и газопровода-отвода от МГ «Алматы-Талдыкорган» Корректировка. «Строительство подводящего газопровода и газораспределительных сетей с.Казыбек бек Жамбылского района Алматинской области»».

Согласно протоколу об итогах в отношении товарищества с ограниченной ответственностью (далее – ТОО) Ер-Гарант-Строй» (далее - истец) применена условная скидка за опыт работы по конкурсу №10556681-1 – 4%.

Не согласившись с итогам конкурса, истец обратились с жалобой в республиканское государственное учреждение «Департамент внутреннего государственного аудита по Алматинской области Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – ДВГА).

Уведомлением ДВГА об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля от 13 ноября 2023 года №191010000-4-6/7-255437 конкурсной комиссии предписано применить в отношении истца условную скидку за 5 года опыта работы 4% за опыт работы.

Не согласившись с уведомлением ДВГА, истец подал жалобу в республиканское государственное учреждение «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – КВГА).

21 ноября 2023 года исх.№-КВ /83310-И (по конкурсу №10556681-1) КВГА по результатам рассмотрения жалоб направил истцу ответы о том, потенциальным поставщиком ТОО «Ер-Гарант-Строй» заявлен объём

Документ подписан: Рахынбаев Н. Н., 31.01.2024

оказанных услуг за 2018-2022 гг.

При этом, по объекту 2021 года предоставлен акт приемки объекта, в эксплуатацию которые не содержат графы: «9. Доля местного содержания предусмотрена в проектно-сметной документации ___% и фактически применено ___% (на объектах, финансируемых за счет государственных инвестиций и средств квазигосударственного сектора)», «10. Класс энергоэффективности здания ___» что в свою очередь не соответствует форме акта приемки объекта в эксплуатацию, утвержденному приказом Министра по инвестициям и развитию Республики Казахстан от 24 апреля 2017 года № 234 (Редакция от 08.02.2021 года).

В связи с чем, заявленный опыт работы за 2021 в конкурсной заявке ТОО «Ер-Гарант-Строй» правомерно не учтен при расчете условной скидки потенциального поставщика.

Организатор, исполнив уведомления ДВГА, пересмотрел итоги конкурсов, согласно протокола об итогах от 24 августа 2023 года №10556681-1 по конкурсу победителем определено ТОО «КазСнабСтрой».

По результатам конкурсов между заказчиком и победителем заключен договор о государственных закупках от 08 декабря 2023 года №147/23.

Истец обратился в суд с иском о признании незаконными и отмене протоколы об итогах, уведомления ДВГА, признании недействительными договоры о государственных закупках и понуждении организатора пересмотреть итоги конкурсов.

Иск мотивирован тем, что в составе конкурсной документации приложены подтверждающие документы о наличии 5 лет опыта работы с 2018 по 2022 годы, однако конкурсная комиссия необоснованно не применила условную скидку за опыт работы 2021 год.

Организатор в отзыве указал, что по открытому конкурсу № 10556681-1 организатором выполнены все процедуры конкурса законно и обосновано, так как основанием нового протокола итоги конкурса, является Уведомление ДВГА, которое прошло контроль качества, принятия решения оставляет на усмотрение суда.

ДВГА и КВГА в отзыве указали, что акты приемки объекта в эксплуатацию за 2021 год не соответствуют утвержденной форме.

Заказчик в отзыве указал, что договоры о государственных закупках заключены с победителем конкурсов на основании законных итогов конкурсов, принятия решения оставляет на усмотрение суда.

ТОО «КазСнабСтрой» в отзыве указал, что результаты конкурсов пересмотрены на основании законных уведомлений ДВГА, акты приемки объекта в эксплуатацию за 2021 год не соответствуют утвержденной форме.

ГУ «Управление строительства Туркестанской области» в отзыве

Документ подписан: Рахынбаев Н. Н., 31.01.2024

5294-23-3-1-1/1644

указал, что строительство объекта завершено и принято актом приемки объекта в эксплуатацию от 29 декабря 2021 года. Поставщиком ТОО «Ер-Гарант-Строй» обязательство по договору выполнено. В настоящее время со стороны заказчика претензии к поставщику услуг по выше указанным объектам не имеется.

Представитель истца Файзуллаев Ж., в суде иск поддержал и просил удовлетворить.

Представители ДВГА и КВГА Ерғалиұлы Е., Баимбетулы Н иск не признали, просили отказать из-за необоснованности.

Представитель Организатора Сыдыкжанов Б., принятия решения оставляет на усмотрение суда.

Представитель ГУ «Управление строительства Туркестанской области» Онласынов Д., принятия решения оставляет на усмотрение суда.

Представитель «КазСнабСтрой» Сыдыков Н., просил иск отказать из-за необоснованности.

Прокурор Мырзакеримова А. дала заключение об удовлетворении иска.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Обстоятельством спора является то, что истец принял участия в вышеуказанных конкурсах и для подтверждения опыта работы за последние 5 лет приложил акты приемки объектов в эксплуатацию за 2018-2022 годы. Конкурсная комиссия не приняла во внимание опыт работы за 2021 год ввиду не соответствия актов утвержденной форме и применила условную скидку в размере 4%, с чем истец не согласился и обратился в суд.

Требования №1,2

В соответствии со статьей 4 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 4 декабря 2015 года № 434-V ЗРК одними из принципов осуществления государственных закупок являются предоставление потенциальным поставщикам равных возможностей для участия в процедуре проведения государственных закупок, добросовестная конкуренция среди потенциальных поставщиков, недопущение сговора между участниками закупок.

Согласно пунктам 279, 280 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 11 декабря 2015 года № 648 (далее - Правила) конкурсная комиссия присваивает условную скидку в размере одного процента (1%) за каждый год наличия у потенциального поставщика опыта работы на рынке закупаемых услуг по перечню, согласно приложению 2 к настоящим Правилам, но не более пяти процентов (5%).

При осуществлении государственных закупок услуг технического

Документ подписан: Рахынбаев Н. Н., 31.01.2024

надзора документом, подтверждающим опыт работы, является акт приемки объекта в эксплуатацию по форме, утвержденной уполномоченным органом в области архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в соответствии со статьей 20 Закона Республики Казахстан «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» (далее - Закон).

В соответствии с подпунктом 44-1) статьи 1 Закона, акт приемки объекта в эксплуатацию – документ, подтверждающий завершение строительства объекта в соответствии с утвержденным проектом и государственными (межгосударственными) нормативами и полную готовность объекта к эксплуатацию.

Форма акта приемки объекта в эксплуатацию утверждена приказом Министра по инвестициям и развитию Республики Казахстан от 24 апреля 2017 года №234.

При этом основанием подтверждения опыта работ и услуг в сфере архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан являются акты приемки выполненных работ и акты приемки в эксплуатацию.

Наличие других документов, заменяющих указанные акты, законодательством не предусмотрено.

Так, истец в приложении 11 к конкурсной документации (по всем конкурсам) в сведениях о квалификации, заявил о наличии опыта оказанных услуг и приложил акты приемки объектов в эксплуатацию (далее – акты приемки) по шести объектам с 2018 по 2022 года, а именно:

2018 год – Инжиниринговые услуги по строительству газоснабжения с.Теспе в с/о Боржар Ордабасинского района ЮКО.

2019 год – Услуги по техническому надзору Пристройка на 150 коек к зданию областного перинатального центра №3 в городе Туркестан ЮКО.

2020 год – Услуги по техническому надзору по объекту «Строительство 5 этажного 60 квартирного жилого дома по ул. Уалиханова №186 в г.Кентау, ЮКО»

2020 год – Услуги по техническому надзору по объекту «Строительство 5 этажного 60 квартирного жилого дома по ул. Уалиханова №188 в г.Кентау, ЮКО»

2021 год - Инжиниринговые услуги на «Строительство школы на 200 имени «Акбастау» в населенном пункте Акбастау, сельского округа Кемекалган, Толебийского района»

2022 год - Услуги по техническому надзору на объект «Строительство 9 этажных жилых домов в мкр7 Туран 5 очередь в г. Шымкенте жилой дом №23».

Документ подписан: Рахынбаев Н. Н., 31.01.2024

В уведомлениях ДВГА, на основании которых организатор пересмотрел итоги конкурсов, указано, что утвержденной форме соответствуют акты по объектам 2021 года, применимо 4%.

В суде установлено, что все акты приемки истца составлены по форме, утвержденной приказом Министра по инвестициям и развитию Республики Казахстан от 24 апреля 2017 года №234, в том числе акты по объекту за 2021 года (по форме в редакции приказа Министра индустрии и инфраструктурного развития Республики Казахстан от 8 февраля 2021 года №53).

В суде представители ответчиков не обосновали, по каким признакам акты приемки за 2021 годы не соответствуют утвержденной форме.

Суд считает, что это обстоятельство является формальным, исключение опыта работ по формальным причинам ущемляет права потенциальных поставщиков, тем самым противоречит принципам законодательства о государственных закупках, а именно равных возможностей для участия в процедуре проведения государственных закупок и добросовестной конкуренции среди потенциальных поставщиков.

В соответствии с пунктом 2 статьи 73 Закона приемка и ввод в эксплуатацию построенного объекта производятся заказчиком при его полной готовности в соответствии с утвержденным проектом и наличии декларации о соответствии, заключений о качестве строительно-монтажных работ и соответствии выполненных работ утвержденному проекту.

Таким образом, акт приемки в эксплуатацию является официальным документом, подтверждающим факт завершения строительства объекта и являющийся основанием для регистрации прав на завершенный строительством объект.

На основании изложенного суд считает, что указанные акты приемки, прошедшие регистрацию является соответствующими всем требованиям и основанием для подтверждения опыта работ и услуг.

Кроме этого, суд считает, что в силу статьей 8,14,15 АППК применимы принципы справедливости, запрета злоупотребления формальными требованиям и достоверности, так как акты приемки утверждены заказчиками по установленной форме, объекты приняты в эксплуатацию, зарегистрированы в законном порядке, не отменены и не признаны недействительными.

При таких обстоятельствах суд считает, что акт приемки с 2018 по 2022 годы являются подтверждением опыта работы истца за последние 5 лет, следовательно, конкурсной комиссии следовало в отношении истца применить условную скидку в размере 5%., в том числе за 2021 год.

Однако, в конечном итоге конкурсная комиссия, вопреки требованиям

Документ подписан: Рахынбаев Н. Н., 31.01.2024

пунктов 279, 280 Правил, неправомерно применила условную скидку за опыт работы в отношении истца в размере 4%, вместо 5%.

Поэтому, суд не соглашается с доводами ответчиков о законности итогов конкурсов.

Согласно части 1 статьей 84,156 АППК нарушение законодательства Республики Казахстан об административных процедурах является основанием для признания административного акта незаконным, если такое нарушение привело, либо могло привести к принятию неправильного административного акта.

Если иск об оспаривании обременяющего административного акта, затрагивающего права, свободы и законные интересы истца, является обоснованным и суд признает его незаконность, то он отменяет его полностью или в какой-либо части.

При таких обстоятельствах суд считает, что протоколы об итогах, а также уведомления ДВГА не соответствуют требованиям закона.

Поэтому следует отменить протоколы об итогах, а уведомления ДВГА в части истца, так как уведомления вынесены не только в отношении истца, но и других участников конкурсов.

На основании изложенного требование №1 подлежит удовлетворению, требование №2 частичному удовлетворению.

Требование №3

В соответствии с частью 3 статьи 84 АППК при отмене незаконного административного акта принимается решение о юридических последствиях признания административного акта незаконным.

В силу пункта 1 статьи 158 Гражданского кодекса Республики Казахстан сделка, содержание которой не соответствует требованиям законодательства, а также сделка, совершенная с целью, заведомо противоречащей основам правопорядка, является оспоримой и может быть признана судом недействительной, если настоящим Кодексом и иными законодательными актами Республики Казахстан не установлено иное.

На основании изложенного, суд считает, что договор между заказчиком и победителем конкурса заключен на основании незаконных итогов государственных закупок.

Поэтому, требование №2 обосновано и подлежит удовлетворению.

Требование №4

Согласно части 2 статьи 5 АППК задачей административного судопроизводства является справедливое, беспристрастное и своевременное разрешение административных дел с целью эффективной защиты и восстановления нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов физических лиц, прав и законных интересов юридических лиц в

Документ подписан: Рахынбаев Н. Н., 31.01.2024

публично-правовых отношениях.

Поэтому, суд считает необходимым восстановить нарушенные права истца путем понуждения организатора пересмотреть итоги конкурса с учетом выводов суда.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ</u>:

Руководствуясь статьями 151 - 152 АППК, суд

РЕШИЛ:

Иск товарищества с ограниченной ответственностью «Ер-Гарант-Строй» удовлетворить частично.

Признать незаконными и отменить протокол об итогах от 24 ноября 2023 года №10556681-ОК1.

Признать незаконными и отменить уведомления об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля от 13 ноября 2023 года №31910100000-4-6/7255437, в части товарищества с ограниченной ответственностью «Ер-Гарант-Строй».

Признать недействительными договор о государственных закупках от 8 декабря 2023 года №147/23, заключенные между государственным учреждением «Управление энергетики и жилищного хозяйства Алматинской области» и товариществом с ограниченной ответственностью «КазСнабСтрой».

Обязать государственное учреждение «Управление государственных закупок Алматинской области» пересмотреть итоги государственных закупок по конкурсам №10556681-ОК1.

В остальной части иска отказать.

Возвратить из бюджета товариществу с ограниченной ответственностью Ер-Гарант-Строй» уплаченную государственную пошлину в размере 17 250 (семнадцать тысячи двести пятьдесят) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба и (или) ходатайство прокурора с соблюдением требовании статьи 168 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по административным делам суда города Шымкента через специализированный межрайонный административный суд города Шымкента в течение десяти дней со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья **Рахынбаев Н.Н.**

Документ подписан: Рахынбаев Н. Н., 31.01.2024