КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

03 ноября 2023 года дело № 1112-23-00-2/2480 город Кокшетау

Специализированный межрайонный экономический суд Амолинской области в составе:
председательствующего судьи Кубенова Г.М.,
при секретаре судебного заседания Хамитове Н.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:
государственное учреждение «Управление строительства, архитектуры и градостроительства Акмолинской области»

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «НИКС ИнжинирингГрупп ИВ»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Келисов Р.К.
представитель ответчика Дарбеков А.М.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Между ГУ «Отдел строительства города Кокшетау» и ТОО «НИКС ИнжинирингГрупп ИВ» заключен Договор о государственных закупках работ № 139 от 11 октября 2016 года (далее – Договор), по которому ответчик принял обязательства выполнить работы «Строительство учебно-воспитательного комплекса (на 10 классов, школа I, II ступени) с дошкольным отделением на 4 группы в жилом районе вдоль Красноярской трассы город Кокшетау Акмолинская область», согласно Приложениям 1 и 2 к Договору, на сумму 975 951 074 тенге, срок выполнения работ – 6,3

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

месяца (пункт 1.9. Проекта организации строительства), а заказчик принять и оплатить.

К Договору заключены 24 дополнительных соглашения.

Дополнительным соглашением № 22 от 22 августа 2022 года сумма Договора изменена на 1 392 373 938 тенге.

Дополнительным соглашением № 23 от 12 октября 2022 года сумма Договора изменена на 1 555 739 005 тенге.

27 апреля 2021 года по Договору произошла смена Заказчика на истца ГУ «Управление строительства, архитектуры и градостроительства Акмолинской области».

21 июня 2021 года, 04 февраля 2022 года получены талоны ГАСК о начале строительства объекта.

19 августа 2022 года Приказом руководителя ГУ «Управление строительства, архитектуры и градостроительства Акмолинской области» № Н-137 утвержден рабочий проект «Строительство учебно-воспитательного комплекса (на 10 классов, школа I, II ступени) с дошкольным отделением на 4 группы в жилом районе вдоль Красноярской трассы город Кокшетау Акмолинская область» (Корректировка).

Согласно пункту 1.9. Рабочего проекта (Проекта организации строительства) остаточная продолжительность строительства составляет – 1 месяц.

24 августа 2022 года выдано Уведомление ГАСК о начале производства строительно-монтажных работ.

27 марта 2023 года ввиду неисполнения обязательств по выполнению работ Договор расторгнут Заказчиком в одностороннем порядке на основании заявки о регистрации в органах Казначейства.

24 августа 2023 года объект строительства завершен другим подрядчиком ТОО «Тараз Құрылыс Инвест» на основании Акта приемки объекта в эксплуатацию.

Ответчик не исполнил в полном объеме принятые обязательства по заключенному Договору. В связи с этим истец просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Иск уточнен в порядке статьи 48 ГПК.

Ответчиком заявлено ходатайство о прекращении производства по дела на основании подпункта 2) статьи 277 ГПК, так как ранее Заказчик обращался в суд с аналогичным исковым требованием.

Данное ходатайство не удовлетворено судом, поскольку по ранее рассмотренному делу № 1112-21-00-2/2511 и настоящему делу имеются разные основания для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок, а именно в материалах настоящего гражданского дела рассматриваются обстоятельства по измененному

Документ подписан: Кубенов Г. М., 11.11.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Проекту организации строительства с другими сроками действия Договора и продолжительностью строительства.

Представитель истца в судебном заседании настаивал на исковых требованиях по основаниям, указанным в иске и его уточнении.

Представитель ответчика просил в иске отказать по основаниям, изложенным в отзыве.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно пункту 4 статьи 38 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Поскольку потенциальный поставщик принял участие в государственных закупках, соответственно, выразил свое согласие осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением существенных условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

В соответствии со статьей 12 Закона в реестр недобросовестных участников государственных закупок может быть включен такой участник государственных закупок, который не исполнил или ненадлежащим образом исполнил условия договора.

Согласно пункта 8 нормативного Постановления ВС «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В силу пункта 1 статьи 392 ГК при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

В подпунктах 3), 4) пункта 2.3. Договора указано, что проектно-сметная документация и условия, оговоренные в ней, образуют данный Договор и считается его неотъемлемой частью.

Документ подписан: Кубенов Г. М., 11.11.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Одним из условий, указанным в пункте 1.9 Проекта организации строительства, утвержденным приказом Заказчика от 19 августа 2022 года, является остаточная продолжительность строительства 1 месяц.

Следует отметить, что срок выполнения работ, указанный в Приложении 1 к Договору, составляет 6,3 месяца.

Указанный срок не продлевался сторонами, и ввиду корректировки рабочего проекта, при наличии ранее выполненных работ Подрядчиком, остаточная продолжительность строительства составила 1 месяц.

Согласно пункту 12 статьи 68 Закона Республики Казахстан «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» до начала производства строительно-монтажных работ заказчик обязан уведомить органы, осуществляющие государственный архитектурно-строительный контроль, о начале осуществления деятельности по производству строительно-монтажных работ в порядке, установленном Законом Республики Казахстан «О разрешениях и уведомлениях».

Во исполнение указанного требования к процессу строительства Заказчиком 24 августа 2022 года направлено уведомление в УГАСК Акмолинской области о начале производства строительно-монтажных работ.

Следовательно, срок завершения строительства по объекту в силу условий пункта 1.9 Проекта организации строительства, является срок до 24 сентября 2023 года.

Судом установлено, что ответчик к указанному сроку выполнил работы не в полном объеме, а именно, начиная с момента заключения Договора выполнил всего на сумму 1 276 249 423 тенге, что подтверждается актами выполненных работ.

Остаток неисполненных обязательств по Договору составляет 279 489 582 тенге, что не оспаривалось представителями сторон в ходе судебного разбирательства.

Неисполненные обязательства ответчика выполнены другим подрядчиком ТОО «Тараз Құрылыс Инвест» на основании Акта приемки объекта в эксплуатацию от 24 августа 2023 года.

В рассматриваемом случае нарушение обязательства ответчиком имеет место и подтверждается материалами дела, своими действиями ответчик причинил заказчику ущерб, тем самым в значительной степени лишил его получения соответствующее условиям договора работы.

Сроки обращения истцом в суд не нарушены.

Указанные нормы Закона ответчиком нарушены, работы не выполнены, следовательно, ответчик подлежит признанию недобросовестным участником государственных закупок.

Документ подписан: Кубенов Г. М., 11.11.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Суд считает предъявленное требование истца законным, поскольку других доказательств, опровергающих эти обстоятельства, в ходе судебного разбирательства, не установлено. Суд полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе ввиду того, что гражданское судопроизводство строится на условии состязательности и равноправия сторон.

Доводы ответчика о применении пресекательного срока, предусмотренного статьей 12 Закона, по пропуску обращения Заказчика в суд с данным требованием ввиду того, что срок выполнения работ, по мнению ответчика, в силу условия Дополнительного соглашения №12 от 21 апреля 2020 года истек 31 декабря 2020 года, суд не принимает во внимание, поскольку в рассматриваемом случае ответчик злоупотребляет правом, так как после истечения указанного срока выполнения работ продолжает заключать в последующем еще 12 дополнительных соглашений к Договору и исполнять по ним возложенные обязанности.

Кроме того, в пункте 2.3. Договора оговорено между сторонами, что проектно-сметная документация и условия, оговоренные в ней, образуют данный Договор и считается его неотъемлемой частью, а равно в данном документе как существенное условие к Договору определен срок завершения строительства.

Вместе с тем, в ходе судебного разбирательства стороной ответчика не оспаривалось обстоятельство, что ответчик не выполнил работы в полном объеме.

Кроме того, стороной ответчика не предъявлялось требование в суд о признании расторжения с ним Договора незаконным, доказательств обратному суду в силу норм статей 72, 73 ГПК не представлено.

Согласно статье 73 ГПК доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, суду первой инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Доказательства могут быть представлены на стадии судебного разбирательства, если невозможность их представления на стадии подготовки дела к судебному разбирательству будет обоснована лицами, их представившими. В случае, предусмотренном частью второй статьи 404 настоящего Кодекса, доказательства могут быть представлены суду апелляционной инстанции. Непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Согласно части 2 статьи 224 ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

В соответствии с требованиями статьи 72 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на

Документ подписан: Кубенов Г. М., 11.11.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

В силу указанной нормы ГПК ответчик не предоставил суду достоверных доказательств о надлежащем исполнении своих обязательств по Договору.

Суд считает предъявленное требование истца законное, поскольку других доказательств, опровергающих эти обстоятельства, в ходе судебного разбирательства, не установлено. Суд полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе ввиду того, что гражданское судопроизводство строится на условии состязательности и равноправия сторон.

В силу норм статьи 117 ГПК подлежит взысканию с ответчика в доход государства государственная пошлина, от которой истец освобожден, в сумме 1 725 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 117, 221-226, 401, 403 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Управление строительства, архитектуры и градостроительства Акмолинской области» к товариществу с ограниченной ответственностью «НИКС ИнжинирингГрупп ИВ» о признании недобросовестным участником государственных закупок, - удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «НИКС ИнжинирингГрупп ИВ» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «НИКС ИнжинирингГрупп ИВ» в доход государства расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

На решение в течение одного месяца со дня его вынесения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения, могут быть поданы (принесены) апелляционная жалоба, апелляционное ходатайство прокурором в апелляционную судебную коллегию по гражданским делам Акмолинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области.

Документ подписан: Кубенов Г. М., 11.11.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Судья **Г. Кубенов**

Документ подписан: Кубенов Г. М., 11.11.2023

«Төрелік» ақпараттық жүйесі - Сот өндірісі - Судопроизводство - Информационная система «Төрелік»