Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

24 октября 2023 года № 2301-23-00-2/1260 город Атырау

Специализированный межрайонный экономический суд Атырауской области в составе:
председательствующего судьи Даурешовой О.Ш.
при секретаре судебного заседания Мұхтау Ш.Т.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Некоммерческое акционерное общество «Атырауский университет имени Халела Досмухамедова»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Badeus Group»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Куанов К.С.
Представители ответчика Дуанаев М.Е., Бектаева М.,
Специалисты Турсынов Н., Есбаев А.Г.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

02 апреля 2023 года между сторонами заключен договор о государственных закупках № 199 по поставке учебного кабинета Робототехники на общую сумму 15 531 955 тенге.

Согласно заключенному договору ответчик обязан был поставить предусмотренный договором товар в течение 45 календарных дней со дня заключения договора до 18 мая 2023 года.

Ответчик на момент подачи искового заявления не выполнил свои обязательства в полном объеме.

В судебном заседании представитель истца Куанов К.С., поддержав исковые требования и дополнение к иску, просил удовлетворить иск в полном объеме, указывая на то, что согласно технической спецификации поставщик должен был поставить 20 позиций товара, 19 из которых поставщиком поставлены, за исключением 3D принтера, который не

соответствует технической спецификации товара, несмотря на неоднократные переговоры с ответчиком, одна единица товара в виде 3D принтера так и не была доставлена по сей день, товары в виде 3D принтера, поставленные ответчиком не соответствовали технической спецификации, в связи с чем не были ими приняты, в связи с чем просил признать поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Представители ответчика не согласившись с иском, поддерживая доводы отзыва на иск, указали на то, что дважды поставили Заказчику 3D принтер, однако товары не были приняты, ввиду несоответствия технической спецификации, считают, что принтер Flash Forge Guider II, поставленный ими подходит по всем техническим параметрам, кроме совместимости ПО Voxelaizer, с данным ПО Voxelaizer совместим только 1 вид 3D принтера, бренда Zmorph, марка, модель Zmorph Fab, однако данный принтер не походит по другим техническим характеристикам, считает, что по качеству поставленный товар превышает технические характеристики требуемого принтера, тем самым Заказчик необоснованно отказывает им в принятии товара, принтер, указанный в Технической спецификации отсутствует на рынке продаж и по цене значительно превышает стоимость. Кроме того, указывают на то, что в соответствии с требованиями статьи 38 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее-Закон), не допускается содержание указаний на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы. Наименование места происхождения товара и наименование производителя, а также иных характеристик, определяющих принадлежность приобретаемого товара, работы, услуги отдельному потенциальному поставщику, просили суд отказать в удовлетворении иска.

В судебном заседании опрошенный в качестве специалиста Турсынов Н., поддержав заключение, данное комиссии по конкурсу о закупках 3D принтера пояснил суду, что работает техником специалистом по 3D печати в ИП «Ассим», занимается ремонтом и обслуживанием 3D принтеров, в том числе Назарбаев Интеллектуальной школы, Центра школьников имени Абая, продажей принтеров не занимается, согласно требованиям Университета необходимый им принтер должен иметь технологию печати FDM/FFF, программное обеспечение Voxelaizer, на рынке доступно несколько принтеров, которые поддерживают программное обеспечение Voxelaizer, однако Университету необходимы принтеры Zmorph VX и Zmorph Fab, именно эти принтеры идеально соответствуют требованиям конкурса, поскольку обладают возможностями использовать Voxelaizer для создания и моделирования 3D печатных проектов с максимальной гибкостью и удобством, оба принтера поддерживают технологию FFF. Работники Университета, увидев возможности 3D принтеров, которые имеются в Назарбаев Интеллектуальной школе, Центре школьников имени Абая, изъявив желание приобрести такой же 3D принтер, объявили конкурс на его приобретение, желая обучать своих студентов 3 D моделированию.

Құжатқа қол қойылған: Дауренова О. Ш., 05.11.2023

Опрошенный в судебном заседании эксперт Есбаев А.Г., являющийся членом Республиканской Палаты судебных экспертов по г.Алматы и Алматинской области, поддержав заключение специалиста №137-2023 от 16 августа 2023 года, пояснил суду, что в ИП «EFS» поступило заявление от ТОО «Badeus Group» о проведении исследования средств компьютерных технологий. На исследование были поставлены ряд вопросов, в результате чего было установлено, что оба принтера не соответствуют технической спецификации товаров по Приложению №2.

На предложение суда о принятии 19 наименований поставленного товара, соответствующего требованиям технической спецификации и произведении частичной оплаты за поставленный товар, за исключением одного товара в виде 3D принтера, либо оставлении товара и уменьшении его суммы по договору, представитель истца отказался, ссылаясь на невозможность принятия и частичной оплаты по Договору о государственных закупках.

На предложение суда о поставке требуемого товара в виде 3D принтера, соответствующего техническим характеристикам, представители ответчика также отказались, ссылаясь на невозможность приобретения данного товара, ввиду его отсутствия на рынке продаж и завышенной цены, что является неприемлемым и невыгодным условием для них.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Согласно статей 272, 273 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее-ГК), обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Как следует из материалов дела, 02 апреля 2023 года университет заключил с ответчиком договор о государственных закупках № 199 по поставке учебного кабинета Робототехники на общую сумму 15 531 955 тенге.

Согласно технической спецификации товаров по Приложению №2 к Договору под номером 2 указано: «3D принтер «Диаметр нити 1,75мм, Технология печати: моделирование методом направления FDM/FFF; Печатный материал: ABS, PLA, PVA, Nylon»; Формат файлов 3D моделей: stl; совместимое ПО Voxelaizer; Габариты модели (мм) 165x250x235; объем модели (л): не менее 9,7; Мин.толщина слоя (микрон); 100; Мин.диаметр нити (мм):1,75; Диаметр сопла (мм):0,3, 0,4; Технология печати FDM/FFF; Размер области построения не менее 200x200x180 мм, Количество экструдеров (печатающих головок) 1, Точность позиционирования по оси XY 0,012 мм, Точность позиционирования по оси Z 0,004 мм, Толщина слоя 0,1

Құжатқа қол қойылған: Даурешова О. Ш., 05.11.2023

мм (минимально), Диаметр сопла (мм) 0,4, Рабочая температура экструдера 190-210 гр. (максимально до 260 гр.), Скорость печати 10-70 мм/с, Интерфейс подключения USB, SD, Программное обеспечение – открытое, Поддерживаемые форматы файлов gcode, stl, Электропитание 220V,240W,50HZ, 0,89A, Вес (без упаковки) не менее 10 кг, Размеры (без упаковки) от 400x410x400мм, Карта от 8Gb Micro SD, Книга по работе с принтером -1 штука.»

Согласно заключенному договору ответчик обязан был поставить предусмотренный договором товар в течение 45 календарных дней со дня заключения договора до 17 мая 2023 года.

Однако, ответчиком договорные обязательства не исполнены в полном обьеме, поставлено 19 наименований товаров, за исключением товара под номером 3 - 3D принтер. Поставленный товар не соответствовал техническим характеристикам товара, ввиду чего не был принят Заказчиком.

Судом выяснено, что после поставки товара 05 июня 2023 года был составлен акт несоответствия товара технической спецификации и направлен Поставщику (Приложение №1). Следующий акт был составлен 21 июня 2023 года по которому также можно заметить несоответствие принтера технической спецификации (Приложение № 2).

В связи с чем, 5 июня 2023 года истец обратился в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Как регламентировано в подпункте 3) пункта 4 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Истец исполнил возложенную на него обязанность, обратившись в суд с иском.

Ответчик не исполнил свои обязательства, предусмотренные договором, надлежащим образом. Стороной ответчика не представлены суду доказательства, подтверждающие полное, своевременное и надлежащее исполнение обязательства по поставке товара.

Из ответа ТОО «QSTEM» на обращение ТОО «Badeus Group» №135 от 14 июля 2023 года по поводу разъяснения характеристик 3D принтера Flash Forge Guider II, следует, что 3D принтер Flash Forge Guider II по техническим характеристикам превосходит требуемый Заказчиком 3D принтер. Единственный параметр по которому возникает вопрос, это работа 3D принтера Flash Forge Guider II с ПО Voxelaizer. Поставка 3D принтера с ПО

Құжатқа қол қойылған: Даурешова О. Ш., 05.11.2023

2301-23-3-1/1444

Voxelaizer возможна только с одним принтером марки/модели Zmorph Fab производства компании Zmorph, который не соответствует другим параметрам, заявленным в технической характеристике Заказчика. Компания Zmorph не имеет представителя и сервис центра на территории Республики Казахстан, что делает его продолжительную эксплуатацию затруднительной.

Согласно заключению по конкурсу предоставления 3D принтера ИП «Ассим», следует, что 3D принтер, поставленный ТОО "Badeus Group" Flash Forge Guider II производится в Китае, тогда как Zmorph VX и Zmorph Fab производятся в Европе, кроме того сервисное обслуживние Flash Forge Guider II отсутствует в Казахстане, также принтер Flash Forge Guider II не поддерживает программное обеспечение Voxelaizer, также оба принтера Zmorph VX и Zmorph Fab обладают уникальной возможностью CNC-фрезеровки, что позволяет создавать не только 3D печать, но и производить обработку различных материалов, таких как ABS, HDPE, PTFE, PC, PP, POM, PMMA, PVC, HIPS, LDPE, PET, Nylon, Carbon, алюминий, медь, дерево и другие.

Согласно исследованному в суде заключению специалиста ИП «EFS» №137-2023 от 16 августа 2023 года, на исследование были поставлены 3 вопроса: 1. Соответствует ли 3D принтер Zmorph Fab ТС Заказчика? 2. Соответствует ли 3D принтер Flash Forge Guider II ТС Заказчика? 3.Какой из 3D принтеров более соответствует заявленным ТС Заказчика? В результате исследования установлено, что технические характеристики обоих 3D принтеров не соответствуют техническим спецификациям Заказчика, в частности: 3D принтер Zmorph Fab не соответствуют требованиям технической спецификации Заказчика по количеству разновидностей пластика, размера области построения модели, точности позиционирования по оси XY, точность позиционирования по оси Z, скорость печати.

Технические характеристики 3D принтера Flash Forge Guider II не соответствуют требованиям технической спецификации Заказчика по выбору печатного материала, по отсутствию ПО Voxelaizer, отсутствию интерфейса подключения SD, отсутствию Карты от 8 Gb Micro SD.

Из поставленных двух принтеров - 3D принтер Flash Forge Guider II более соответствует заявленным в технической спецификации Заказчика характеристикам.

Таким образом, судом установлено, что Поставщиком поставлен товар 3D принтер Flash Forge Guider II, не соответствующий техническим характеристикам, не поддерживающий программное обеспечение Voxelaizer, что подтверждается заключением специалиста ИП «EFS» №137-2023 от 16 августа 2023 года.

В соответствии со статьей 68 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК), суд принимает заключение специалиста Есбаева А.Г. в качестве относимого и допустимого доказательства, поскольку экспертизу производило компетентное лицо, являющееся членом РП судебных экспертов по г.Алматы и Алматинской области, заключение

Құжатқа қол қойылған: Дауренова О. Ш., 05.11.2023

произведено с достаточной полнотой и с исследованием представленных на исследование технических характеристик 3D принтеров марок Zmorph Fab и Flash Forge Guider II, полученных с официальных веб-сайтов производителей, разрешения всех поставленных перед экспертом вопросов, кроме того, считает заключение специалиста обоснованным, достоверным и принимает его в качестве доказательства.

Доводы ответчика касательно требований статьи 38 Закона, являются неверными, поскольку в технической спецификации товара 3D принтера не указывается на определенные товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы.

Кроме того, из расчета стоимости поставленных товаров по договору ТОО «Badeus Group» стоимость поставленного 3D принтера составляет 830 000 тенге.

Тогда как, из информации сайта цен на 3D принтер Zmorph, полученных из источников Интернета цены варьируются от 284 294, 446 883 до 639 900 российских рублей, что относительно превышает стоимость поставленного ответчиком товара.

Заключения ИП «Ассим» и ТОО «QSTEM» судом в качестве надлежащего и достоверного доказательства не принимаются, так как подразумевают под собой разъяснительный и рекомендательный характер.

Иных доказательств со стороны ответчика о том, что поставленный товар превышает по качеству технические характеристики требуемого принтера, либо о соответствии товара техническим характеристикам суду не представлено.

Кроме того, суд учитывает негативные последствия неисполнения условий Договора о государственных закупках № 199 по поставке учебного кабинета Робототехники на общую сумму 15 531 955 тенге, поскольку вследствие недопоставки ответчиком всех наименований товаров согласно технической спецификации по Приложению 2 к Договору, Атырауский университет имени Халела Досмухамедова не смог реализовать кабинет Робототехники к началу учебного 2023 года и по сей день, тем самым лишил студентов возможностей обучения по соответствующей специальности и пользования средствами компьютерных технологий.

При таких обстоятельствах, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок следует удовлетворить.

В силу требований статьи 117 ГПК с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 1 725 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Құжатқа қол қойылған: Даурешова О. Ш., 05.11.2023

Иск некоммерческого акционерного общества «Атырауский университет имени Халела Досмухамедова» к товариществу с ограниченной ответственностью «Badeus Group» о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Badeus Group» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Badeus Group» в доход государства государственную пошлину в сумме 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба либо принесено ходатайство прокурора с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Атырауского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Атырауской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Даурешова О.Ш.

Құжатқа қол қойылған: Даурешова О. Ш., 05.11.2023

20685884726

Документ подписан: Черняховская М. Р., 13.02.2024
Документ подписан: Жумабаев Б. Б., 09.02.2024
Документ подписан: Хасан С. Қ., 09.02.2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

08 февраля 2024 года 2399-24-00-2а/8 город Атырау

Судебная коллегия по гражданским делам Атырауского областного суда в составе председательствующего судьи Хасан С.Қ.,

судей Черняховской М.Р., Жумабаева Б.Б.,

с участием представителя истца Куанова К.С., представителя ответчика Дуанаева М.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску некоммерческого акционерного общества «Атырауский университет имени Х.Досмухамедова» к товариществу с ограниченной ответственностью «Badeus Group» о признании недобросовестным участником государственных закупок,

поступившее по апелляционной жалобе ответчика на решение Специализированного межрайонного экономического суда Атырауской области от 24 октября 2023 года,

У С Т А Н О В И Л А :

02 апреля 2023 года между сторонами заключен договор о государственных закупках № 199 по поставке учебного кабинета Робототехники на общую сумму 15 531 955 тенге.

Согласно заключенному договору ответчик обязан был поставить предусмотренный договором товар в течение 45 календарных дней со дня заключения договора до 18 мая 2023 года.

Истец обратился в суд о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок. Заявленное требование истец обосновал тем, что ответчик не исполнил свои обязательства по договору о государственных закупках.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Атырауской области (далее – суд, СМЭС Атырауской области) от 24 октября 2023 года иск удовлетворен.

Судом постановлено признать товарищества с ограниченной ответственностью (далее – ТОО) «Badeus Group» недобросовестным участником государственных закупок.

С ответчика взысканы судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1 725 тенге, в доход государства.

Не соглашаясь с решением суда, ответчик в апелляционной жалобе просил отменить решение, указывая, что в соответствии с положениями пункта 2 статьи 38 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» не допускается содержание указаний на товарные знаки, а

Документ подписан: Черняховская М. Р., 13.02.2024
Документ подписан: Жумабаев Б. Б., 09.02.2024
Документ подписан: Хасан С. К., 09.02.2024

также иных характеристик, определяющих принадлежность приобретаемого товара, работы, услуги отдельному потенциальному поставщику.

Выслушав пояснения представителя истца, полагавшего решение подлежащим оставлению без изменения, в связи с его законностью, представителя ответчика, поддержавшего апелляционную жалобу, исследовав материалы гражданского дела, проверив доводы жалобы, правильность установления фактических обстоятельств дела, применения и толкования норм материального права, соблюдение норм гражданского процессуального права, коллегия приходит к следующим выводам.

Основания изменения, отмены решения суда в апелляционном порядке регламентированы в статье 427 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее- ГПК). Такие нарушения коллегией не установлены.

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Как регламентировано в подпункте 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Истец исполнил возложенную на него обязанность, обратившись в суд с иском 05 июня 2023 года.

Как установлено в суде первой инстанции, ответчиком поставка не производилась, истец в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно технической спецификации товаров по Приложению №2 к Договору под номером 2 указано: «3D принтер «Диаметр нити 1,75мм, Технология печати: моделирование методом направления FDM/FFF; Печатный материал: ABS, PLA, PVA, Nylon»; Формат файлов 3D моделей: stl; совместимое ПО Voxelaizer; Габариты модели (мм) 165x250x235; объем модели (л): не менее 9,7; Мин.толщина слоя (микрон); 100; Мин.диаметр нити (мм):1,75; Диаметр сопла (мм):0,3, 0,4; Технология печати FDM/FFF; Размер области построения не менее 200x200x180 мм, Количество экструдеров (печатающих головок) 1, Точность позиционирования по оси XY 0,012 мм, Точность позиционирования по оси Z 0,004 мм, Толщина слоя 0,1 мм (минимально), Диаметр сопла (мм) 0,4, Рабочая температура экструдера

Документ подписан: Черняховская М. Р., 13.02.2024
Документ подписан: Жумабаев Б. Б., 09.02.2024
Документ подписан: Хасан С. К., 09.02.2024

190-210 гр. (максимально до 260 гр.), Скорость печати 10-70 мм/с, Интерфейс подключения USB, SD, Программное обеспечение – открытое, Поддерживаемые форматы файлов gcode, stl, Электропитание 220V,240W,50HZ, 0,89A, Вес (без упаковки) не менее 10 кг, Размеры (без упаковки) от 400x410x400мм, Карта от 8Gb Micro SD, Книга по работе с принтером -1 штука.»

Согласно заключенному договору ответчик обязан был поставить предусмотренный договором товар в течение 45 календарных дней со дня заключения договора до 17 мая 2023 года.

Однако, ответчиком договорные обязательства не исполнены в полном обьеме, поставлено 19 наименований товаров, за исключением товара под номером 3 - 3D принтер**.** Поставленный товар не соответствовал техническим характеристикам товара, ввиду чего не был принят Заказчиком.

Судом выяснено, что после поставки товара 05 июня 2023 года был составлен акт несоответствия товара технической спецификации и направлен Поставщику (Приложение №1). Следующий акт был составлен 21 июня 2023 года по которому также можно заметить несоответствие принтера технической спецификации (Приложение № 2).

В связи с чем, 5 июня 2023 года истец обратился в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

В судебной коллегии установлено, что ответчик поставил товар заказчику 28 декабря 2023 года, что подтверждается накладным на отпуск запаса на сторону от 28 декабря 2023 года. Истцом указанное обстоятельство не оспаривается.

В соответствии с положениями пункта 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года №4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» (далее – нормативное постановление №4), при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Согласно пункта 1, 2 статьи 359 ГК должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Вместе с тем к обстоятельствам непреодолимой сила не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

Ответчик не представил доказательств об уважительности причин неисполнения договорных обязательств в срок.

Нарушение ответчиком срока поставки повлекло срыв учебного процесса, что негативно повлияло на качество обучения студентов университета.

При указанных обстоятельствах решение суда первой инстанции коллегия находит по существу правильным, соответствующими установленным обстоятельствам дела и требованиям действующего законодательства.

Согласно части 2 статьи 426 ГПК при оставлении жалобы, протеста без удовлетворения в связи с отсутствием новых доводов в мотивировочной части апелляционного постановления указывается только на отсутствие предусмотренных настоящим кодексом оснований для внесения изменений в судебный акт либо его отмены.

Принимая во внимание, что предусмотренных процессуальным законом оснований для отмены судебного акта не имеется, решение суда следует оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 1) части 1 статьи 424, статьями 425,426, 431 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА :

Решение специализированного межрайонного экономического суда Атырауской области от 24 октября 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу товарищества с ограниченной ответственностью «Badeus Group» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его оглашения.

Стороны и другие лица, участвующие в деле, вправе с соблюдением требований статей 435, 436 ГПК Республики Казахстан обжаловать постановление суда в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу в кассационном порядке в Верховный Суд Республики Казахстан.

.

Председательствующий Хасан С.Қ.

Судьи Черняховская М.Р.

Жумабаев Б.Б.

Документ подписан: Черняховская М. Р., 13.02.2024
Документ подписан: Жумабаев Б. Б., 09.02.2024
Документ подписан: Хасан С. Қ., 09.02.2024

2399-243-2/8
Документ подписан: Хасан С. Қ., 09.02.2024
Документ подписан: Жумабаев Б. Б., 09.02.2024
Документ подписан: Черняховская М. Р., 13.02.2024

Документ подписан: Черняховская М. Р., 13.02.2024
Документ подписан: Жумабаев Б. Б., 09.02.2024
Документ подписан: Хасан С. К., 09.02.2024

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;
- статью 104 ГПК;
- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».
- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Есильскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911