КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
И М Е Н Е М Р Е С П У Б Л И К И К А З А Х С Т А Н

01 августа 2023 года дело №3514-23-00-2/3352 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Тастанбаевой Г.О.,
при секретаре судебного заседания Какеновой Н.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное учреждение «Карагандинская районная эксплуатационная часть» Министерства обороны Республики Казахстан

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «MANSUR» Туребекова Гулжан Керимбековна

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1) Признание недобросовестным участником государственных закупок
2) Взыскание неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Мысаева А.Т.
Представитель истца Султашова Д.М.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

10 мая 2023 года между республиканским государственным учреждением «Карагандинская районная эксплуатационная часть» Министерства обороны Республики Казахстан (заказчик) и индивидуальным предпринимателем «MANSUR» Туребековой Гулжан Керимбековной (поставщик) заключён договор о государственных закупках товаров №230125/00 (далее – договор) на поставку валика.

Общая сумма договора 168 000 тенге.

Срок поставки по договору определен, с даты регистрации договора в казначействе в течение 15 рабочих дней.

Договор зарегистрирован 12 мая 2023 года, тем самым, обязательства поставщиком должны быть исполнены до 02 июня 2023 года включительно.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Срок действия договора до 31 декабря 2023 года.

Истец обратился в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки, ввиду не исполнения обязательств. Направленные уведомления и претензии ответчиком оставлены без внимания и удовлетворения.

Представитель истца в судебном заседании поддержал иск.

Ответчик не обеспечил явку представителя в судебное заседание, отзыв не поступил, посредством мобильной связи к процессу не подключился.

Суд, признает причину неявки ответчика неуважительной, в связи с чем, рассматривает дело по правилам статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК).

Участвующий прокурор в заключении полагал иск подлежащим удовлетворению частично.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Требование №1

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Согласно пункту 1 статьи 277 ГК, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона в случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части 1 настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ,

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 08.08.2023

Дата вступления в законную силу: 12.09.2023, судья Тастанбаева Г. О., 14.02.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Судом установлено, что государственные закупки проведены способом запроса ценовых предложений, по итогам которого между сторонами заключен договор.

Таким образом, приняв участие в государственных закупках, подписав договор с заказчиком, поставщик согласился и принял на себя обязательство поставить товар в соответствии с условиями и требованиями договора.

Между тем, поставщик товар не поставил, доказательств в опровержение доводов истца суду не представил.

Следовательно, со стороны ответчика имеет место не исполнение взятых обязательств по договору.

Указанный Законом срок истцом соблюден, так как о факте нарушения ответчиком своих обязательств заказчику стало известно 03 июня 2023 года, с иском в суд обратился 26 июня 2023 года посредством ИС «Төрелік» Судебный кабинет.

Суд приходит к выводу об обоснованности иска, поскольку в судебном заседании установлено, что поставщик не исполнил обязательства надлежащим образом, предусмотренные договором, и заказчик лишился того, на что рассчитывал при заключении договора.

При таких обстоятельствах, иск подлежит удовлетворению.

Требование №2

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Истцом заявлена неустойка ко взысканию неустойка в сумме 4200 тенге, из расчета 168000 тенге х 0,1% х 25 дней (с 02-26.06.2023 г.).

Суд проверив расчет неустойки, считает его неверным, поскольку днем исчисления является 03 июня, и таким образом, сумма ко взысканию составляет 4032 тенге.

Принимая во внимание не исполнение ответчиком обязательств по договору, суд считает предъявленные требования истца о взыскании неустойки обоснованными.

Ответчик не представил суду доказательств отсутствие его вины в нарушении обязательства или обстоятельства затруднивших исполнение обязательств, оснований для применения статьи 297 ГК не имеется.

При изложенных обстоятельствах, требование истца о взыскании неустойки подлежит удовлетворению в части.

Государственная пошлина в сумме 1846 тенге в силу требований статьи 117 ГПК подлежит взысканию с ответчика в пользу государства.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 08.08.2023

Дата вступления в законную силу: 12.09.2023, судья Тастанбаева Г. О., 14.02.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ

Иск удовлетворить в части.

Признать индивидуального предпринимателя «MANSUR» Туребекову Гулжан Керимбековну недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «MANSUR» Туребековой Гулжан Керимбековной в доход государства неустойку в сумме 4032 (четыре тысячи тридцать две) тенге, государственную пошлину в сумме 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

В остальной части иска – отказать.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, с соблюдением требований 403-404 ГПК со дня направления им копии решения.

Судья Тастанбаева Г.О.

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 08.08.2023

Дата вступления в законную силу: 12.09.2023, судья Тастанбаева Г. О., 14.02.2024

ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ - Сот өндірісі - ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК» - Судопроизводство -

3514-23-3-1/3466