КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

27 ноября 2023 года № 3971-23-00-2/3577 город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:
председательствующего судьи Абдыгали А.
при секретаре судебного заседания Изабекова А.
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ по первому иску
Коммунальное государственное предприятие «Житикаринская районная больница» Управление здравоохранения акимата Костанайской области

ОТВЕТЧИК по первому иску**:**
Товарищество с ограниченной ответственностью « NAIJAN Company»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА по первому иску
О признание недобросовестным участником государственных закупок.

ИСТЕЦ по встречному иску
Товарищество с ограниченной ответственностью «NAIJAN Company»

ОТВЕТЧИК по встречному иску:
Коммунальное государственное предприятие «Житикаринская районная больница» Управление здравоохранения акимата Костанайской области

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
О понуждении подписании акта выполненных работ

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца и ответчика по встречному иску Алтынбаева А.
Представитель ответчик по первому иску и истец по встречному иску Ақжолов С.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

28 июля 2023 года коммунальное государственное предприятие "Житикаринская районная больница" Управления здравоохранения акимата Костанайской области (далее -Заказчик) и товарищество с ограниченной ответственностью "NAIJAN Company" заключили договор (далее-

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Поставщик) за №194 на о государственных закупках на сумму 712 000 (семьсот двенадцать тысячи) тенге.

Срок исполнения обязательств по договору составляет – по заявке Заказчика в течение 15 календарных дней до конца 2023 года.

04 января 2023года ТОО « NAIJAN Company» и ТОО «ЦСМ Батыс» заключили договор на оказание услуг субподряда по поверки СИ.

07 августа 2023 года специалистом поверочной лаборатории товарищества с ограниченной ответственностью «ЦСМ Батыс» была проведена аттестация испытательного оборудования.

04 октября 2023 года Заказчиком направлялось уведомление об одностороннем расторжении Договора посредством веб-портала ввиду ненадлежащего исполнения обязательств.

03 ноября 2023 года в связи с ненадлежащим исполнением договорных обязательств Договор расторгнут в одностороннем порядке.

Истец по первому иску просит суд признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок. Мотивировав свои требования тем, что исполнитель предоставил Заказчику сертификаты-заключения в количестве 90 штук, выданные третьим лицом - ТОО «ЦСМ БАТЫС». Из чего следует, что Услуга по аттестации холодильников выполнена не ТОО «NAIJAN Company», с которым заключен Договор, а другим Исполнителем - ПЛ ТОО «ЦСМ БАТЫС»

В отзыве на иск ответчик по первому иску иск не признал и указал, что ответчиком было обеспечено полное исполнение обязательств указанных в Договоре, о чем подтверждается уведомление об отправке сертификатов об аттестации испытательного оборудования в количестве 90 штук.

В связи с вышеизложенным, просит суд отказать истцу в удовлетворении иска.

Истец по второму иску поддержал свои доводы, изложенные в иске, и просил суд удовлетворить требования касательно о понуждении подписании акта выполненных работ.

Представитель истца, в судебном заседании поддержал иск.

Ответчик по второму иску иск не признал, пояснив, письменного согласия на передачу обязанностей другому лицу со стороны Заказчиков не предоставлялось, следовательно, принять услуги, оказанные ТОО «ЦСМ Батыс» не представляется возможным.

В связи с вышеизложенным, просит суд отказать истцу по второму иску в удовлетворении требовании.

Суд, заслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы гражданского дела, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, приходит к следующему выводу.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По иску №1

Документ подписан: Абдыгали А. А., 04.12.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В силу требования статьи 73 Гражданско процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК РК) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требовании и возражении, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Согласно подпункту 3 пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

По делу установлено, что предметом заключенного между сторонами договора являлось то, что Исполнитель обязуется выполнить работу согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять выполненную работу и оплатить за нее на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Исполнителем своих обязательств по Договору: Услуга по аттестации холодильников (90шт) согласно технической спецификации.

В судебном заседании установлено, что ответчиком обязательства на предоставлении услуг не выполнены, однако услуги были проведены третьим лицом, то есть ТОО «ЦСМ Батыс».

В соответствии с пунктом 12.4. настоящего Договора, передача обязанностей одной из сторон по Договору допускается только с письменного согласия другой стороны.

Исходя из выше указанного, следует, что ответчик по первому иску без согласия истца совершил сделку с ТОО «ЦСМ Батыс», а именно проведена аттестация испытательного оборудования. Следовательно, Заказчик не имеет право принять услуги, оказанные ТОО «ЦСМ Батыс».

Все доводы приведенные истцом по первому иску подтверждаются документами представленные суду.

Согласно пункту 8 нормативного постановления Верховного Суда РК от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках», в соответствии с которым, при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать

Документ подписан: Абдыгали А. А., 04.12.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В силу требований части 2 статьи 224 ГПК, суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

Суд считает, что истцом в подтверждение своих требовании предоставлено достоверные, достаточные и относимые доказательства.

На основании изложенного требования по первому иску подлежит удовлетворению.

По иску №2

Истец по второму иску свои требования мотивирует тем, что обязательства по договору выполнены в полном объеме, кроме того Заказчиком для оказания услуги по проведению аттестации испытательного оборудования был допущен специалист ТОО «ЦСМ Батыс», о чем подтверждается командировочным документом заверенный подписью и печатью отдела кадров.

В силу части 5 статьи 6 ГПК, если законом или соглашением сторон предусматривается разрешение соответствующих споров судом, суд обязан разрешать эти вопросы исходя их критериев справедливости и разумности.

Принимая во внимание, что истцом по второму иску не исполнены все требования указанные в Договоре, полностью подтверждающими представленными суду документами, и заказчиком не приняты, исходя из критериев справедливости и разумности, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требования истца по второму иску о понуждении подписании акта выполненных работ

Поскольку факт нарушения ответчиком принятых договорных обязательств судом не установлен. При таких обстоятельствах в удовлетворении встречного иска следует отказать в полном объеме.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статей 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного предприятия «Житикаринская районная больница» Управление здравоохранения акимата Костанайской области к товариществу с ограниченной ответственностью «NAIJAN Company» о признании недобросовестным участником государственных закупок - удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью « NAIJAN Company», недобросовестным участником государственных закупок.

Документ подписан: Абдыгали А. А., 04.12.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «NAIJAN Company» в доход государства государственную пошлину в сумме в сумме 1725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

В удовлетворении иска товарищества с ограниченной ответственностью «NAIJAN Company» к коммунальному государственному предприятию «Житикаринская районная больница» Управление здравоохранения акимата Костанайской области о понуждении подписании акта выполненных работ – отказать.

Апелляционную жалобу, ходатайство прокурора могут быть поданы в Костанайский областной суд через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных настоящим Кодексом, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья: А.А. Абдыгали

Документ подписан: Абдыгали А. А., 04.12.2023

3971-23-3-6/139