20710490729

Документ подписан: Баишев Р. Ж., 20.02.2024
Документ подписан: Абилова А. А., 19.02.2024
Документ подписан: Рахимджанова Г. Э., 15.02.2024

№7599-23-00-2а/12049

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

07 февраля 2024 года город Алматы

Судебная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда в составе председательствующего судьи Баишева Р.Ж., судей Абиловой А.А., Рахимджановой Г.А.,

с участием прокурора Цветовой И.В., представителей истца Тайнова Т.А., Есжановой Л.М., представителя ответчика Байдильбекова Б.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании посредством мобильной видеоконференцсвязи (с использованием мессенджера Whatsapp) гражданское дело по иску коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Алматы паркинг» Управления городской мобильности города Алматы к индивидуальному предпринимателю Жаппаровой Динары Ануарбековны о признании недобросовестным поставщиком государственных закупок и взыскании суммы неустойки,

поступившее по апелляционной жалобе ответчика индивидуального предпринимателя Жаппаровой Динары Ануарбековны на решение специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 14 ноября 2023 года,

У С Т А Н О В И Л:

17 августа 2023 года между заказчиком коммунальным государственным предприятием на праве хозяйственного ведения «Алматы паркинг» Управления городской мобильности города Алматы (далее – заказчик) и поставщиком индивидуальным предпринимателем Жаппаровой Динары Ануарбековны (далее – ИП «Жаппарова Д.А.», поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров № 28 (далее – договор), где поставщик обязуется поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему договору, являющихся неотъемлемой его частью, а заказчик обязуется принять поставленный товар и оплатить за нее на условиях настоящего договора при условии надлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по договору.

По условиям договора, общая сумма договора определяется приложением 1 к договору и составляет 21 058 800 тенге за поставку 1 526 штук.

Из приложения №1 следует, что поставщик обязан поставить товар «Информационно-указательный, светоотражающий дорожный знак» в

количестве 1 526 штук в течение 15 календарных дней после заключения договора, не позднее 01 сентября 2023 года.

Приложением №2 к конкурсной документации «Техническая спецификация закупаемых товаров к конкурсной документации» предусмотрены технические характеристики товара с указанием гарантийного периода и условия замены товара.

Из Технической спецификации следует, что поставщик обязан с даты заключения договора в течение 3 рабочих дней согласовать эскиз знака с заказчиком.

Вместе с тем, в спецификации указано, что необходимо установить – 1 036 окрашенных труб на твердое основание. Параметры: трубы: диаметр трубы 40; толщина трубы не менее 2мм; длина трубы 2,5 метра. На тыльной стороне знака должен быть прикреплен паспорт дорожного знака с указанием типа размера, типа пленки, даты изготовления и срока гарантийной службы, а также логотип и название изготовителя.

Сторонами данный договор подписан.

Установлено, что поставщиком изменения в проект договора о государственных закупках при условии неизменности качества и других условий, явившихся основой для выбора поставщика не вносились.

Следовательно, на основании указанной сделки у сторон друг перед другом возникли права и обязанности и в соответиствии с требованиями статьи 272 ГК, поставщик обязан был исполнить обязательства надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства.

В связи с неисполнением договорных обязательств, заказчик обратился в суд, просил признать поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать сумму неустойки за 28 календарных дней просрочки в размере 589 646,40 тенге.

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 14 ноября 2023 года иск удовлетворен.

ИП «Жаппарова Д.А.» признан недобросовестным участником государственных закупок, взыскана сумма неустойки в размере 589 646,40 тенге и сумма государственной пошлины за взыскание суммы неустойки в размере 17 689 тенге.

С ИП «Жаппарова Д.А.» в доход местного бюджета взысканы судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 1 725 тенге.

Не согласившись с решением суда, ответчик подал апелляционную жалобу.

В апелляционной жалобе просит отменить решение суда, вынести решение об отказе в удовлетворении иска, указывая, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, судом нарушены нормы материального и процессуального права.

Документ подписан: Баишев Р. Ж., 20.02.2024
Документ подписан: Абилова А. А., 19.02.2024
Документ подписан: Рахимджанова Г. Э., 15.02.2024
7599-23-3-2/12027

Полные обстоятельства и основания несогласия ответчика с решением суда, изложены в поданной им апелляционной жалобе.

Выслушав доводы представителя ответчика, поддержавшего требования апелляционной жалобы, представителей истца, возражающих против доводов заказчика, изучив материалы дела и дав оценку доводам, изложенным в апелляционной жалобе, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьей 224 Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан (далее – ГПК), решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии со статьей 427 ГПК, основаниями к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права; в деле отсутствует протокол судебного заседания, отдельного процессуального действия, когда обязательность его ведения предусмотрена настоящим Кодексом.

Таких нарушений при рассмотрении дела судом первой инстанции не допущено.

Коллегий установлено, что в соответствии с условиями договора, поставка товара должна была быть осуществлена в течение 15 календарных дней после заключения договора.

Из условий договора следует, что поставка считается поставленной при условии полной передачи поставщиком заказчику товара в точном соответствии требованиям, указанным в технической спецификации (приложение 2 к договору).

Датой поставки/передачи товара считается дата направления поставщиком посредством веб-портала заказчику акта приема-передачи товара.

Во исполнение договорных обязательств поставщиком 23 октября 2023 года посредством портала государственных закупок в адрес заказчика направлен электронный акт приема-передачи № 230031/00/100/1 на 16 380 600 тенге в количестве 1 187 штук, однако акт приема-передачи заказчиком отклонен 03 ноября 2023 года, поскольку поставленный товар не соответствовал требованиям технической спецификации, в частности, поставщиком не корректно указано количество знаков, о чем составлен акт несоответствия, прикрепленный во вкладке «подтверждающие документы».

30 ноября 2023 года посредством портала государственных закупок поставщиком направлен электронный акт № 230031/00/3 на 14 062 200

Документ подписан: Баишев Р. Ж., 20.02.2024
Документ подписан: Абилова А. А., 19.02.2024
Документ подписан: Рахимджанова Г. Э., 15.02.2024
7599-23-3-2/12027

тенге в количестве 1 019 штук, заказчиком акт приемки подписан с начислением неустойки в размере 1 251 535, 2 тенге за 89 дней просрочки поставки товара, оплата произведена 01 декабря 2023 года.

Коллегией установлено, что поставщиком в адрес заказчика 30 ноября 2023 года направлено гарантийное письмо за №1/9, что гарантирует поставку остатка товара в количестве 507 штук на сумму 6 996 600 тенге и окончание всех работ в соответствии с технической спецификации завершит в срок до 11 декабря 2023 года, однако по гарантийному сроку поставка не осуществлена.

21 декабря 2023 года вышеуказанный договор расторгнут.

Судом первой инстанции установлено, что поставщиком ненадлежаще исполнены обязательства по договору, вследствие чего для заказчика наступили негативные последствия, так как он не получил того, на что рассчитывал при заключении договора.

Пунктом 3 статьи 65 ГПК предусмотрено, что обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В соответствии со статьями 72-73 ГПК, поставщиком суду не представлены доказательства исполнения принятых по договору обязательств в полном объеме.

Согласно подпункту 3 пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года № 434-V ЗРК «О государственных закупках» (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскания неустойки.

Доводы поставщика о том, что договорные условия им не исполнены в связи с ненадлежащим исполнением заказчиком обязательств, коллегия считает несостоятельной, поскольку, в суде установлено, что поставщиком эскиз знака с заказчиком согласован в течение 4 рабочих дней, товар поставщиком заказчику в точном соответствии требованиями, указанными в технической спецификации не поставлен. Кроме того, по условиям договора не предусмотрено осуществление поставки товара на основании подаваемых заказчиком заявок.

Документ подписан: Баишев Р. Ж., 20.02.2024
Документ подписан: Абилова А. А., 19.02.2024
Документ подписан: Рахимджанова Г. Э., 15.02.2024
7599-23-3-2/12027

Вместе с тем, подписывая данный договор поставщик знал об указанных условиях и у него не позднее пяти рабочих дней со дня подписания протокола об итогах государственных закупок способом конкурса (аукциона)было право на внесение изменений в проект договора о государственных закупках, однако данными правами поставщик не воспользовался.

Акт приема-передачи поставщиком на товар «Информационно-указательный, светоотражающий дорожный знак» на полное количество 1 526 штук не представлен и не подписан заказчиком.

Исследуя вопрос о наличии в действиях поставщика признаков недобросовестности, как участника государственных закупок, не представление им доказательств исполнения обязательств, суд первой инстанции правильно посчитал, что имеются основания для удовлетворения иска о признании недобросовестным участником государственных закупок предусмотренных статьей 12 Закона.

Вместе с тем, коллегия считает, что выводы суда первой инстанции о взыскании неустойки правильные и соответствуют условиям договора, поскольку договором предусмотрена денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательства, и в данном случае кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно статье 426 ГПК, при оставлении апелляционных жалобы, ходатайства прокурора без удовлетворения в связи с отсутствием новых доводов в мотивировочной части постановления указывается только на отсутствие предусмотренных настоящим Кодексом оснований для внесения изменений в решение суда первой инстанции либо его отмены.

Коллегия считает правильными выводы суда, судом первой инстанции правильно применены нормы материального и процессуального права, определен и выяснен круг спорных обстоятельств, им дана надлежащая правовая оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено.

В связи с чем, коллегия считает, что оснований для отмены или изменения решения суда, не имеется.

По результатам апелляционного рассмотрения дела судебная коллегия считает решение суда подлежащим оставлению без изменения, а апелляционная жалоба ответчика - без удовлетворения.

Руководствуясь подпунктом 1) части первой статьи 424, статьями 425, 426, 431 Гражданского процессуального кодекса, судебная коллегия

П О С Т А Н О В И Л А:

Решение специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 14 ноября 2023 года оставить без изменения,

Документ подписан: Баишев Р. Ж., 20.02.2024
Документ подписан: Абилова А. А., 19.02.2024
Документ подписан: Рахимджанова Г. Э., 15.02.2024
7599-23-3-2/12027

апелляционную жалобу ответчика индивидуального предпринимателя Жаппаровой Динары Ануарбековны - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его оглашения.

На постановление могут быть подано ходатайство и принесён протест об оспаривании в кассационном порядке в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу в судебную коллегию по гражданским делам Верховного суда Республики Казахстан.

Председательствующий, судья Баишев Р.Ж.

Судьи Абилова А.А.

Рахимджанова Г.А.

Документ подписан: Баишев Р. Ж., 20.02.2024
Документ подписан: Абилова А. А., 19.02.2024
Документ подписан: Рахимджанова Г. Э., 15.02.2024

Документ подписан: Баишев Р. Ж., 20.02.2024
Документ подписан: Абилова А. А., 19.02.2024
Документ подписан: Рахимджанова Г. Э., 15.02.2024

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;
- статью 104 ГПК;
- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».
- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Есильскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911