Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

11 января 2024 года Дело №5501-23-00-2/3582 город Павлодар

Специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в составе:
председательствующего судьи Слэм А.С.,
при секретаре судебного заседания Шарипове А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное учреждение «Управление образования Павлодарской области»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Габитова» Габитова Мадина Ринатовна

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участников государственных закупок.
О взыскании авансового платежа.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор – Джексенова А.М.,
представитель истца – Шагманов А.К.,
ответчик – Габитова М.Р.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Материалами дела установлено, что обязанности сторон возникли на основании заключенного договора о государственных закупках №286 от 18 октября 2023 года (далее - Договор), по условиям которого ответчик принял обязательство по поставке лазерных принтеров, в количестве 4 штук, в срок - 16 календарных дней со дня заключения договора, а заказчик принять и оплатить.

Договор подписан сторонами 18 октября 2023 года, соответственно товар должен был быть поставлен до 02 ноября 2022 года включительно.

28 ноября 2023 года ответчик поставил товар несоответствующий требованиям технической спецификации.

Документ подписан: Слэм А. С., 17.01.2024

Дата вступления в законную силу: 19.02.2024, судья Слэм А. С., 20.02.2024

В этот же день представителями заказчика составлен протокол оценки соответствия поставляемого оборудования техническим спецификациям.

12 декабря 2023 года договор расторгнут истцом в одностороннем порядке.

Истец предъявил в суд иск к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в размере 13 822 тенге, мотивируя это ненадлежащим исполнением ответчиком, принятых на себя обязательств по заключенному договору.

Ответчик отзыв суду не представил.

Представитель истца просил суд удовлетворить исковые требования по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик просил удовлетворить исковые требования частично, согласившись с суммой неустойки, при этом пояснил, что готов был произвести замену товара, однако ввиду приближения к завершению финансового года и срока действия договора он не успел предоставить заказчику соответствующий условиям договора товар.

Участвующим в деле прокурором дано заключение об удовлетворении заявленных требований.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии со статьей 12 Закона РК «О государственных закупках» (далее - Закон) в реестр недобросовестных участников государственных закупок может быть включен такой участник государственных закупок, который не исполнил или ненадлежащим образом исполнил условия договора.

Согласно пункта 5 Нормативного постановления ВС РК «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно статье 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В соответствии с требованиями статьи 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений. В соответствии с частью 2 статьи 224 ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

Документ подписан: Слам А. С., 17.01.2024

Дата вступления в законную силу: 19.02.2024, судья Слам А. С., 20.02.2024

5501-23-3-1/3855

Поскольку потенциальный поставщик принял участие в государственных закупках, соответственно, согласно пункту 4 статьи 38 Закона выразил свое согласие на поставку товар, с соблюдением существенных условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Как установлено судом ответчик в предусмотренный договором срок товар не поставил.

Вместе с тем поставка товара была им осуществлена с просрочкой - 28 ноября 2022 года. При этом товар не был принят истцом ввиду его несоответствия требованиям технической спецификации.

Таким образом, поставщик, принятые на себя обязательства по договору о государственных закупках исполнил ненадлежащим образом. Тогда как в силу статей 272, 273 Гражданского кодекса (далее - ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Следовательно, истец лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора. Доказательств обратного суду не представлено.

Сроки обращения в суд истцом не пропущены.

Несостоятельны доводы ответчика относительно принятия им мер по замене товара надлежащего качества, поскольку последним не представлены доказательства о приобретении другого товара для осуществления замены.

По требованию №2.

Согласно статье 293 Гражданского Кодекса (далее ГК), неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Также истцом в соответствии с п.7.3 Договора заявлено исковое требование о взыскании неустойки в размере 13 822 тенге за ненадлежащее исполнение ответчиком принятых по договору обязательств.

Представленный истцом расчет неустойки суд считает верным, а равно требование подлежащим удовлетворению.

При таких обстоятельствах и с учётом указанных норм права, суд считает, требования о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьями 108-109, 116 ГПК РК с ответчика подлежит взысканию в доход государства государственная пошлина в размере 415 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 117, 223-226 ГПК, суд

Документ подписан: Слам А. С., 17.01.2024

Дата вступления в законную силу: 19.02.2024, судья Слам А. С., 20.02.2024

РЕШИЛ:

Иск Государственного учреждения «Управление образования Павлодарской области» к Индивидуальному предпринимателю «Габитова» Габитовой Мадине Ринатовне о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить.

Признать Индивидуального предпринимателя «Габитова» Габитову Мадину Ринатовну недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя «Габитова» Габитовой Мадины Ринатовны в доход государства неустойку в размере 13 822 (тринадцать тысяч восемьсот двадцать два) тенге, а также государственную пошлину в размере 415 (четыреста пятнадцать) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Павлодарского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **А. Слэм**

Документ подписан: Слэм А. С., 17.01.2024

Дата вступления в законную силу: 19.02.2024, судья Слэм А. С., 20.02.2024