СОЛТҮСТІК ҚАЗАҚСТАН ОБЛЫСЫНЫҢ МАМАНДАНДЫРЫЛҒАН АУДАНАРАЛЫҚ ЭКОНОМИКАЛЫҚ СОТЫ

СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЙ МЕЖРАЙОННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СУД СЕВЕРО-КАЗАХСТАНСКОЙ ОБЛАСТИ

150010, Қазақстан Республикасы, Солтүстік Қазақстан облысы, Петропавл қаласы, Брусиловский көшесі, 60, тел: +7 (7152) 35-00-50;
факс: ; email: 150203@sud.kz

150010, Республика Казахстан, Северо-Казахстанская область, город Петропавловск, улица Брусиловского, 60, тел: +7 (7152) 35-00-50;
факс: ; email: 150203@sud.kz

20.02.2024 № 5930-24-5-21/3003

РГП НА ПХВ "НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР ЭКСПЕРТИЗЫ" КОМИТЕТА ОХРАНЫ ОБЩЕСТВЕННОГО ЗДОРОВЬЯ МИНИСТЕРСТВА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РК

На Ваше заявление от 09.02.2024г. направляет копию решения суда по гражданскому делу №5930-23-00-2/1926 от 17.10.2023г.

Приложение: копия решения суда №5930-23-00-2/1926 на 7-ми листах.

Судья **Омаров Д.К.**

Құжатты жасаған: НАЗАРОВА Е. А., нет номера, 715-2479@sud.kz
Құжатқа қол қойылған: ОМАРОВ Д. К., 20.02.2024 18:40

ҚР Жоғарғы соты, Төрелік АЖ. ЭСҚ тексеру нәтижесі он

Исп.: Назарова Е. А.
тел.: *715-2479@sud.kz*

копия

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

17 октября2023 года дело №5930-23-00-2/1926 город Петропавловск

Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской областив составе:
председательствующего судьи Омарова Д.К.,
при секретаре судебного заседания Кирьяковой Т.Ю.,
рассмотрел всудебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Национальный центр экспертизы» Комитета санитарно-эпидемиологического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель КайсаринаАсемгульОразаевна

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

ИСТЕЦ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Индивидуальный предприниматель КайсаринаАсемгульОразаевна

ОТВЕТЧИК ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Национальный центр экспертизы» Комитета санитарно-эпидемиологического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.о признании незаконным расторжение договора
2.об обязывании принять товар
3.об обязывании заключить дополнительное соглашение

<u>В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:</u>
Прокурор Байтусова И.

Представитель истца Бейсенова А.К.
Представитель ответчика Конарбаева А.А., Кайсарин А.К.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

24 мая2023 года между истцом и ответчиком заключен договор о государственных закупках товаров №72 (далее – Договор), где «поставщик» обязался поставить товар:центрифуга, в количестве 21 штуки на общую сумму 8 820 000 тенге, а истец, являясь «Заказчиком» принять товар и оплатить его стоимость, срок поставки: в течение 60 календарных дней со дня заключения договора(пункт 1.1. договора и Приложение №1 к договору).

Товар не поставлен, договор расторгнут.

18 августа2022 года истец обратился с иском в суд к ответчику, в котором просил последнего признать недобросовестным участником государственных закупок, в связи с неисполнением обязательств по договору.

Согласно отзыва ответчика в иске следует отказать, поскольку в договоре не указаны адреса поставки товара.

Крометого, указано, что ответчиком представлен товар обладающий лучшими техническими характеристиками.

29 августа 20-23 года истец ИП КайсаринаАсемгульОразаевна обратилась в суд со встречным иском к ответчику и просила признать незаконным одностороннее расторжение договора, обязать принять товар с улучшенными характеристиками, обязать заключить дополнительное соглашение, мотивируя тем, что товар поставлен с улучшенными характеристиками.

Также указано, что товар находится на ответственном хранении у филиалов представителей истца.

Кроме того, указано, что не представлены со стороны заказчика отгрузочные разнарядки на поставку товара.

Согласно отзыва ответчика по встречному иску, следует, что в иске необходимо отказать, поскольку были указаны адреса филиалов на поставку им товара, а также товар не соответствует технической спецификации.

Более того, указано, что договор расторгнут по основаниям предусмотренным договором.

В судебном заседании представитель истца Бейсенова А.К. пояснила, что просит иск удовлетворить в полном объем и признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок. В удовлетворении встречного иска отказать, ссылаясь на доводы, изложенные в отзыве на встречный иск.

Документ подписан: Омаров Д. К., 17.10.2023

Представители ответчика в судебном заседании пояснили, что просят в иске о признании недобросовестным участником государственных закупок отказать, ссылаясь на доводы, изложенныев отзыве на иск. При этом, просили встречный иск удовлетворить, ссылаясь на доводы, изложенные во встречном иске.

Согласно заключения прокурора, иск подлежит удовлетворению, в удовлетворении встречного иска следует отказать.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно статьи12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень, в том числе согласно подпункта 3 пункта 4 данной статьи - поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона в случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее 30 календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения потенциальным поставщиком или поставщиком законодательства о государственных закупках, обратится с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Срок поставки товара: в течение 60 календарных дней со дня подписания договора.

Согласно материалам дела ответчикомтовар надлежащего качества не представлен, договор расторгнут.

Истцу о факте ненадлежащего исполнения договора достоверно стало известно 25 июля 2023 года. Истец обратился в суд 18 августа2023 года, следовательно, вышеуказанный установленный законом срок истцом не пропущен.

В соответствии с пунктом 5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении судами исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину

Документ подписан: Омаров Д. К., 17.10.2023

поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей359 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Ответчик не поставил истцу товарсогласно условиям договора (приложение №1),что является негативным последствием.

В связи с тем, что ответчик не исполнил свои обязательства по договору, у суда есть основания для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

По встречному иску требования №1,2,3

Согласно пункта 4 статьи 8 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее-ГК) Граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели также правила деловой этики.

В соответствии со статьей 272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями

Согласно пункта 1 статьи 402 ГК соглашение об изменении и расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из законодательства, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

В соответствии с пунктом 3 статьи 462 ГК содержание отгрузочной разнарядки и сроки ее направления покупателем поставщику определяются договором. Если сроки направления отгрузочной разнарядки договором не предусмотрены, она должна быть направлена поставщику не позднее, чем за тридцать дней до наступления периода поставки.

В данном случае, суд считает, что требования истца по встречному иску не подлежат удовлетворению, поскольку истцом не исполнен договор, товар не поставлен, договор расторгнут.

При этом, суд считает, что договор был расторгнут в одностороннем порядке законно и обосновано, поскольку согласно подпункта 1,2 пункта 8.3 договора без ущерба каким-либо другим санкциям за нарушение условий Договора Заказчик сучетом требований пункта 7.4. настоящего Договора может расторгнуть настоящий Договорполностью или частично,

Документ подписан: Омаров Д. К., 17.10.2023

направив Поставщику письменное уведомление о невыполнениобязательств: 1) если Поставщик не может поставить Товары в сроки, предусмотренные Договором, или втечение периода продления настоящего Договора, предоставленного Заказчиком;2) если Поставщик не может выполнить свои обязательства по Договору.несостоятельными доводы представителя ответчика, что товар поставлен надлежащего качества

В данном случае, в связи с поставкой товара не соответствующего технической спецификации, договор был расторгнут в одностороннем порядке.

При этом, суд считает данное одностороннее расторжение законным и обоснованным, поскольку товар надлежащего качества не был поставлен заказчику.

Более того, истец по встречному иску был ознакомлен с расторжением договора на портале о государственных закупках, о чем свидетельствует скриншот о расторжении договора и его ознакомлении поставщиком.

По требованию об обязывании принять товар, суд считает данные требования не законными и не обоснованными, поскольку товар не соответствует технической спецификации, о чем свидетельствует и заключение эксперта торгово-промышленной палаты Северо-Казахстанской области №202 от 21 июня 2023 года.

Касаемо требований истца по встречному иску в части обязывания заключить дополнительное соглашение, суд их считает необоснованными, поскольку договор расторгнут, следовательно, требование истца обязать заключить дополнительное соглашение является незаконным и не обоснованным.

При этом, следует отметить, что доводы истца по встречному иску о том, что товар поставлен с лучшими техническими характеристиками, суд считает необоснованным, поскольку истец, был ознакомлен с условиями договора, в том числе и требованиями к поставляемому товару и его техническим характеристикам, однако товар надлежащего качества не поставил.

Более того, необоснованными являются доводы истца в части того, что не указаны адреса поставки товара, поскольку в приложении №1 к договору были указаны конкретные адреса поставки товара, с наименованием города, улицы и номера расположения административного здания филиалов ответчика.

Кроме того, не обоснованы доводы истца по встречному иску в части отсутствия отгрузочных разнарядок, поскольку в приложении №1 к договору указаны сроки поставки товара и адреса филиалов ответчика.

Документ подписан: Омаров Д. К., 17.10.2023

При этом следует отметить, что истцом по встречному иску не был поставлен товар по указанным в приложении №1 договору адресам и не был передан заказчику.

С учетом изложенных обстоятельств, суд считает, что требования встречного иска не подлежат удовлетворению.

Также в порядке статьи 117 ГПК подлежит взысканию с ответчика ИП КайсаринаАсемгульОразаевна в доход государства сумма государственной пошлины в размере 1725 тенге, от уплаты которой истец освобожден.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 172, 223-226, 229 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Национальный центр экспертизы» Комитета санитарно- эпидемиологического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан к индивидуальному предпринимателю КайсаринаАсемгульОразаевнао признании недобросовестным участником государственных закупокудовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя КайсаринаАсемгульОразаевнанедобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя КайсаринаАсемгульОразаевнав доход государства сумму государственной пошлины в размере 1725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

В удовлетворении встречного истца индивидуального предпринимателя КайсаринаАсемгульОразаевны к республиканскому государственному предприятию на праве хозяйственного ведения «Национальный центр экспертизы» Комитета санитарно-эпидемиологического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан о признании незаконным расторжения договора, об обязывании принять товар, об обязывании заключить дополнительное соглашение отказать.

На решение суда могут быть подана апелляционные жалоба, принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Северо-Казахстанского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а

Документ подписан: Омаров Д. К., 17.10.2023

лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Копия верна.

Справка: решение изготовлено в окончательной форме 17 октября 2023 года.

Судья **Омаров Д.К.**

Справка: Решение вступило в законную силу 12 декабря 2023 года.

Судья **Омаров Д.К.**

Документ подписан: Омаров Д. К., 17.10.2023