РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

7 декабря 2023 года дело № 5501-23-00-2/2856 город Павлодар

Специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в составе:
председательствующей судьи Ибрагимовой Ю.Р.,
при секретаре судебного заседания Ермек М.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело, по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное казенное коммунальное предприятие "Дом культуры района Тереңкөл"

ОТВЕТЧИК:
Производственный кооператив ПК "МЖК"

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.О признании недобросовестным участником государственных закупок
2.О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Абенова Г.Б.
представитель истца – Даут Т.Е.
представитель ответчика – Иванов В.И.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ</u>

7 августа 2023 года между ГККП "Дом культуры района Тереңкөл" (далее- истец) и ПК «МЖК» (далее – ответчик) был заключен договор о государственных закупках работ, не связанный со строительством № 85 (далее –договор).

По условиям договора ответчик обязуется выполнить работы по установке пандусов в селах Трофимовка, Жанабект, Октябрск согласно

условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к договору, а истец, как заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить.

Срок выполнения работ - 20 календарных дней.

Общая сумма договора – 1 170 900 тенге

Однако ответчик не исполнил обязательство, работы в нарушение договора не выполнены в установленный срок 28 августа 2023 года.

7 декабря 2023 года договор расторгнут между сторонами.

Истец обратился в суд с указанным иском о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки в связи с неисполнением ответчиком принято на себя обязательства.

От ответчика поступил отзыв, в котором он, не соглашаясь с заявленным иском указал, что при подготовке работ по изготовлению пандусов произошла техническая задержка из-за отсутствия нужного материала. При размещении объявления истцом не было учтено, возможное отсутствие материалов. При этом все работы были выполнены, выставлены акты выполненных работ, неустойка оплачена. Претензий, при установки пандусов от истца не поступало. Также просит принять во внимание, что ПК на рынке представления услуг более 20 лет, не имеет жалоб и нареканий со стороны заказчиков.

Представитель истца в судебном заседании просил иск удовлетворить, пояснив, что до настоящего времени договор не исполнен ответчиком в полном объеме, работы приняты и акты подписаны по установке пандусов в с. Трофимовка, работы по установке пандусов в с. Жанабет, с. Октябрьск не исполнены ответчиком надлежащим образом, акты выполненных работ не подписаны.

Представитель ответчика просил иск оставить без удовлетворения, пояснив, что работы в настоящее время выполнены в полном объеме, однако не подписаны надлежащим образом, неустойкой согласны, она оплачена в полном объеме.

Участвующим в деле прокурором дано заключение об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию № 1

Согласно пункта 23 статьи 43 Закона РК от 04 декабря 2015 года «О государственных закупках» (далее - Закон) Договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Документ подписан: Ибрагимова Ю. Р., 14.12.2023

Дата вступления в законную силу: 14.02.2024, судья Ибрагимова Ю. Р., 16.02.2024

5501-23-3-1/3102

В соответствии с подпунктом 3) пунктов 4 и пунктом 5 статьи 12 Закона реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках. Реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Вышеуказанные нормы Закона ответчиком нарушены, как следует из материалов дела и установлено в ходе судебного заседания.

Ответчик не исполнил обязательство, работы в нарушение договора не выполнены в установленный срок по 28 августа 2023 года.

В силу статей 272-273 ГК РК, статей 349-350 ГК, исковые требования обоснованы и подлежат удовлетворению.

Суд считает предъявленные требования истца в части признания недобросовестным участником государственных закупок законные, поскольку других доказательств, опровергающих эти обстоятельства, в ходе судебного разбирательства, не установлено.

Стороной ответчика суду в соответствии со статьей 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) не представлено доказательств на которых он основывает свои возражения.

Согласно пункта 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

При подачи своего ценного предложения ответчик был ознакомлен с условиями предусмотренными в проекте договора и выразил своего согласие с ними.

Согласно Приложения 2 Техническая спецификация к договору, установка и монтаж пандусов для домов культуры в вышеуказанных селах производится согласно сметной документации и норм законодательства.

Доводы ответчика о том, что при подписании договора на портале государственных закупок ему было недоступно к просмотру приложение № 2 к договору и сметная документация, суд находит не состоятельными, так как согласно ответа на запрос суда АО «Центр электронных финансов» предоставил сведения о том, что после публикации закупки на основании которой в дальнейшем с победителем заключен договор, в разделе «Документация» всем авторизованным и не авторизованным пользователям доступно просмотреть запрашиваемую организатором требования, в том числе техническую спецификацию и шаблон проекта договора.

Документ подписан: Ибрагимова Ю. Р., 14.12.2023

Дата вступления в законную силу: 14.02.2024, судья Ибрагимова Ю. Р., 16.02.2024

Соответственно ответчик видел, какие именно работы ему необходимо выполнить в каком объеме и на каких условиях.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя, поэтому перед подачей заявки ответчик обязан был учесть, сможет ли он исполнить договор, то есть в данном случае имеет место предпринимательский риск. С какими либо исками в адрес истца ответчик в суд не обращался.

Доводы ответчика о том, что работы в настоящее время выполнены на 100%, им не подтверждены надлежащим образом, не предоставлены акты выполненных работ в полном объеме, имеется лишь акт выполненных работ по установке пандуса в селе Трофимовка.

При этом, главное назначение конструкции пандуса – свободное преодоление препятствий человеком на коляске без посторонней помощи, чтобы пандус выполнял эту функцию, он должен иметь определенную конструкцию. Правила устройства освещены в специальной документации.

Согласно пункта 4.3.2.2 Свода правил Республики Казахстан 3.06-101-2012* «Проектирование зданий и сооружений с учетом доступности для маломобильных групп населения» размеры входной площадки с пандусом должны быть не менее 2,2 м × 2,2м. Поверхность покрытий входных площадок и тамбуров должна иметь поперечный уклон в пределах 1 % -2 %.

Кроме того, согласно условий договора предусмотрена установка пандусов, а не изготовление, то есть пандусы должны быть установлены в соответствии с установленными правилами в Республике Казахстан.

Между тем, обязательство в соответствии с условиями договора ответчиком не исполнено.

Таким образом, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения заявленного иска о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

По требованию №2

Согласно статьи 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно пункта 8.3 договора Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0, 1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств.

Документ подписан: Ибрагимова Ю. Р., 14.12.2023

Дата вступления в законную силу: 14.02.2024, судья Ибрагимова Ю. Р., 16.02.2024

Истец просит взыскать с ответчика сумму неустойки в размере 33 956 тенге.

Ответчиком суду было представлено платежное поручение № 120 от 16 октября 2023 года об уплате суммы неустойки ответчику в размере 33 956 тенге.

В связи с добровольной уплатой суммы неустойки ответчиком в полном объеме, суд не усматривает оснований для взыскании неустойки с ответчика и удовлетворения требований в части взыскания неустойки.

Таким образом, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований частично.

Согласно статей 224-225 ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании и разрешает дело в пределах заявленных истцом требований.

В соответствии со статьей 109 ГПК с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 1 725 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 109, 267-2, 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного казенного коммунального предприятия "Дом культуры района Тереңкөл" к производственному кооперативу ПК "МЖК" о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки, - удовлетворить частично.

Признать производственный кооператив ПК "МЖК" недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с производственного кооператива ПК "МЖК" в доход государства государственную пошлину в сумме 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

В удовлетворении иска в части взыскания неустойки - отказать.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Павлодарского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Ибрагимова Ю.Р**

Документ подписан: Ибрагимова Ю. Р., 14.12.2023

Дата вступления в законную силу: 14.02.2024, судья Ибрагимова Ю. Р., 16.02.2024

Документ подписан: Ибрагимова Ю. Р., 14.12.2023

Дата вступления в законную силу: 14.02.2024, судья Ибрагимова Ю. Р., 16.02.2024

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
Судопроизводство
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»