Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

17 января 2024 года № 3971-23-00-2/3809 город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:
председательствующего судьи Болатулы А.,
при секретаре судебного заседания Туралиной В.Б.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
государственное коммунальное предприятие «Костанайская теплоэнергетическая компания» акимата города Костаная государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог акимата города Костаная»

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель «Жақай Әділет» в лице Жақай Әділет Саматұлы

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Шакеев К.Т.
ответчик Жақай Ә.С.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

4 сентября 2023 года между истцом и ответчиком был подписан договор №824 о государственных закупках товаров, по которому ответчик принял обязательство в течение 30 календарных дней с даты подписания договора поставить истцу трактор с оборудованием фрезерным и щеткой дорожной на сумму 18 890 000 тенге.

Истец обратился в суд с иском, в котором просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок. Иск мотивирован тем, что договор ответчиком не исполнен.

Со стороны ответчика поступил отзыв о несогласии с иском. Указано, что после заключения договора он отправил заказчику (истцу) наименование товара и фото с описанием. Заказал щетку заводу, который находится за рубежом. Договорился с поставщиком трактора, чтобы он доставил его заказчику. А вот поставщик фрезы завысил цену. Искал другие варианты и нашел завод фрезы, который сказал, что срок изготовления 120 дней. По технической спецификации разница была только по размеру и по весу, которые не влияют на качество товара. В данный момент щетка у ответчика.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленный иск. Пояснил, что 20 декабря 2023 года договор с ответчиком расторгнут в одностороннем порядке.

Ответчик в судебном заседании возражал против иска, поддержав доводы отзыва на иск.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии со статьей 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

В силу статей 272, 273 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

Согласно пункту 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» от 21 апреля 2022 года №4 (далее – НП ВС), при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой

Документ подписан: Болатулы А., 17.01.2024

Дата вступления в законную силу: 19.02.2024, судья Болатулы А., 20.02.2024

ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Пунктами 1, 2 статьи 359 ГК установлено, что должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

Доводы истца о ненадлежащем исполнении ответчиком обязательств по договору последним не опровергнуты. Напротив, ответчиком, по сути, подтверждено, что он не смог поставить истцу товар с тем оборудованием, который был предусмотрен технической спецификацией к договору.

Приведенные при этом в обоснование причины нельзя признать в качестве обстоятельств, позволяющих освободить ответчика от ответственности.

Ответчик, являясь субъектом предпринимательства, должен был осознавать риск возникновения препятствий в исполнении обязательств по договору и предусмотреть все варианты исполнения заключенного с истцом договора.

Истец, в свою очередь, заключая с ответчиком договор, рассчитывал на предоставление трактора с тем оборудованием, который указан в технической спецификации.

Поскольку ответчик обязательства по договору не исполнил, истец принял меры к расторжению с ним договора, и для него наступили негативные последствия из-за ненадлежащего исполнения ответчиком договора.

При таких обстоятельствах имеются достаточные основания для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии с пунктом 1 статьи 117 ГПК, с ответчика подлежит взысканию госпошлина, от оплаты которой истец был освобожден при обращении с иском в суд.

Документ подписан: Болатулы А., 17.01.2024

Дата вступления в законную силу: 19.02.2024, судья Болатулы А., 20.02.2024

971-23-3-1/4213

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного коммунального предприятия «Костанайская теплоэнергетическая компания» акимата города Костаная государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог акимата города Костаная» к индивидуальному предпринимателю «Жақай Әділет» в лице Жақай Әділет Саматұлы о признании недобросовестным участником государственных закупок – удовлетворить в полном объеме.

Признать индивидуального предпринимателя «Жақай Әділет» в лице Жақай Әділет Саматұлы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Жақай Әділет» в лице Жақай Әділет Саматұлы в доход государства (КБК 108 126) госпошлину в размере 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

На решение с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в апелляционную судебную коллегию по гражданским делам Костанайского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Болатулы А.

Документ подписан: Болатулы А., 17.01.2024

Дата вступления в законную силу: 19.02.2024, судья Болатулы А., 20.02.2024

Скопировано