Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

29 ноября 2023 года дело №5501-23-00-2/2964 город Павлодар

Специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в составе:
председательствующей судьи Нуркеновой А.К.
при секретаре судебного заседания Алдабергеновой Л.Б.
рассмотрев в предварительном судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Национальный центр экспертизы» Комитета санитарно-эпидемиологического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Алиби» Бейсен Асем Нурбековна

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор- Абенова Г.Б.
представитель истца- Сабитов К.А.
Ответчик – Калижанова (Бейсен) А.Н.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

3 марта 2023 года между РГП на ПХВ «Национальный центр экспертизы» (Истец) и ИП «Алиби» (Ответчик) заключен договор о государственных закупках №275, по условиям котрого Ответчик обязался поставить товар - «Красители», в количестве 8 штук, на сумму 552 560 тенге.

Согласно Приложению № 1 к Договору – планируемый срок поставки 20 календарных дней по заявке Заказчика.

Во исполнение условий Договора, 23 августа 2023 года истцом, посредством портала государственных закупок, направлена заявка на поставку товара, следовательно, товар должен был быть поставлен до 13.09.2023 года.

Однако товар поставлен Ответчиком частично на сумму 438 900 тенге.

До настоящего времени остаток товара не поставлен Ответчиком, в связи с чем Истец 15.11.2023 года расторг Договор в одностороннем порядке.

В связи с ненадлежащим исполнением Ответчиком обязательств, истец, на основании пункта 7.3 Договора, начислил неустойку, за период с 14.09.2023 года по 05.10.2023 года, за 22 дня просрочки, в сумме 2 500,52 тенге.

Истец обратился в суд с требованием о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки.

Отзыв от Ответчика не поступил.

В судебном заседании представитель истца поддержал требования по основаниям изложенным в иске.

Ответчик в судебном заседании признал требования истца в полном объеме, пояснив, что часть товара истцом не принята в виду срока годности товара.

Участвующим в деле прокурором дано заключение об удовлетворении иска в полном объеме.

Исследовав материалы гражданского дела, заслушав пояснения представителя истца, заключение прокурора, суд приходит к следующему.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

Согласно статье 272 Гражданского кодекса республики Казахстан (далее-ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Судом установлено, что между сторонами заключен Договор на поставку товаров.

Согласно Приложению № 1 к Договору –срок поставки 20 календарных дней по заявке Заказчика.

23 августа 2023 года истцом подана заявка на поставку товара, следовательно, товар должен был быть поставлен до 13.09.2023 года.

Однако в указанный срок товар Ответчиком не поставлен в полном объеме; договор расторгнут в одностороннем порядке.

В этой связи суд считает, что Ответчик не исполнил надлежащим образом свои обязательства по Договору.

Согласно пункту 5 Нормативного постановления Верховного суда РК от 14 декабря 2012 года № 5 «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 5 статьи 6 ГПК.

Суд считает, что неисполнением ответчиком обязательств, истец лишился того, на что рассчитывал при заключении Договора, то есть для истца наступили негативные последствия.

Сроки обращения в суд истцом не пропущены, иск подан своевременно.

Документ подписан: Нуркенова А. К., 05.12.2023

501-23-3-1/3227

Таким образом, с учетом указанных обстоятельств и отмеченных норм права, суд считает подлежащими удовлетворению требования истца в части признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок, поскольку других доказательств, опровергающих эти обстоятельства, в ходе судебного разбирательства не установлены.

По требованию № 2.

За неисполнение Ответчиком принятых на себя обязательств Истцом начислена неустойка, предусмотренная пунктом 7.3 Договора.

Согласно расчету Истца неустойка составляет 2 500,52 тенге за 22 дня просрочки, расчет судом проверен и является верным.

В этой связи требование о взыскании неустойки, суд считает обоснованным и подлежащим удовлетворению, поскольку в суде достоверно установлено неисполнение ответчиком своих обязательств.

В соответствии с Указом Президента РК от 7 февраля 2001 года № 549 «О некоторых вопросах функционирования национальной валюты Республики Казахстан» суммы неустойки подлежит округлению до 2 501 тенге.

В силу статьи 72 ГПК РК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений.

В соответствии с частью 2 статьи 224 ГПК РК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

На основании вышеизложенного требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

В силу статьи 109 ГПК, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 75 тенге.

Согласно части 1 статьи 117 ГПК в доход государства следует взыскать с Ответчика 1 725 тенге государственной пошлины.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Национальный центр экспертизы» Комитета санитарно-эпидемиологического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан к индивидуальному предпринимателю «Алиби» Бейсен Асем Нурбековне о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить полностью.

Признать индивидуального предпринимателя «Алиби» Бейсен Асем Нурбековну недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Алиби» Бейсен Асем Нурбековны в пользу республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Национальный центр экспертизы» Комитета санитарно-эпидемиологического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан неустойку в размере 2 501 тенге, расходы по оплате государственной пошлины в размере 75 тенге, всего 2 576 (две тысячи пятьсот семьдесят шесть) тенге.

Документ подписан: Нуркенова А. К., 05.12.2023

6501-23-3-1/3227

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Алиби» Бейсен Асем Нурбековны в доход государства государственную пошлину в размере 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

Возвратить из государственного бюджета (КБК 108126) республиканскому государственному предприятию на праве хозяйственного ведения «Национальный центр экспертизы» Комитета санитарно-эпидемиологического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан излишне уплаченную государственную пошлину в размере 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено ходатайство прокурором в судебную коллегию по гражданским делам Павлодарского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области, в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Нуркенова А.К.

Копия верна

Судья Нуркенова А.К.

Справка: решение вступило в законную силу 05.01.2024 года.

Судья Нуркенова А.К.

Документ подписан: Нуркенова А. К., 05.12.2023

5501-23-3-1/3227