КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

07 декабря 2023 года Дело №5265-23-00-2/2675 город Шымкент

Специализированный межрайонный экономический суд города Шымкента в составе: председательствующего судьи Калдиевой Л.Н.,
при секретаре судебного заседания Амановой Ж.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Инженерно-Технический центр Управления Делами Президента Республики Казахстан».

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «NovacomTechnology».

ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:
товарищество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Dong»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок.

ВСТРЕЧНЫЕ ИСКОВЫЕ ТРЕБОВАНИЯ:
о признании расторжения договора незаконным,
о возврате суммы обсепечения исполнения договора.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Азимбаева Ж.,
представитель истца Азатаев Э.,
представитель ответчика Мухамеджанов А.,
представитель третьего лица Амирбеков А.

Құжатқа қол қойылған: Калдиева Л. Н., 09.12.2023

5265-23-3-1/3024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

На основании протокола об итогах государственных закупок способом «открытый конкурс» № 10132052-ОК1 от 20 июля 2023 года ТОО «NovacomTechnology» был признан победителем.

01 августа 2023 года между РГП на ПХВ «Инженерно-Технический центр Управления Делами Президента Республики Казахстан» (заказчик) и ТОО «NovacomTechnology» (поставщик) был заключен договор о государственных закупках за №003/230304/00 на поставку товара «Программно-аппаратный комплекс Биометрическая СКУД для кроссовых и серверных помещений» на общую сумму 49 777 777,28 тенге.

Согласно Приложению №1 к договору ответчик обязался поставить товар в течение 20 календарных дней со дня подачи заявки заказчиком. Заявка была подана 2 августа 2023 года, со сроком поставки до 22 августа 2023 года.

Истцом 23 августа 2023 года ответчику посредством веб-портала направлено уведомление о расторжении договора и 7 августа 2023 года договор был расторгнут.

В связи с неисполнением договора, истцом 10 октября 2023 был заключен договор о государственных закупках с поставщиком ТОО «Управляющая компания Dong» на вышеуказанный товар на сумму 58 464 000 тенге. Согласно подписанного посредством веб-портала акта приема-передачи от 17 ноября 2023 года товар третьим лицом был поставлен.

Истец обратился в суд с указанным иском к ответчику, мотивируя тем, что последний не исполнил свои обязательства по заключенному договору в срок.

ТОО «NovacomTechnology» не согласившись с иском обратилось в суд со встречным иском о признании незаконным расторжене договора и возврате суммы обсепечения исполнения договора в размере 1 493 333,32 тенге. Мотивирует свои требования тем, что о задержке поставки товара истец был уведомлен, однако не дождавшись поставки расторг договор. При этом товар был доставлен истцу 4 сентября 2023 года.

Представитель истца поддержав иск, просил удовлетворить иск, а в удовлетворении встречного иска отказать.

Представитель ответчика не признав иск просил отказать в удовлетворении, встречный иск удовлетворить в полном объеме.

Представитель третьего лица разрешение спора оставил на усмотрение суда.

Прокурор дал заключение о том, что иск подлежит удовлетворению, а встречный иск подлежит отказу в удовлетворении.

Құжатқа қол қойылған: Калдиева Л. Н., 09.12.2023

5265-23-3-1/3024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии с подпунктом 3 пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Судом установлено, что между сторонами 1 августа 2023 года был заключен договора о государственных закупках товаров, по условиям которого ответчик обязался поставить товар до 23 августа 2023 года, однако в указанный срок не исполнил обязательства по договору.

Представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в договоре государственных закупок.

Осуществление государственных закупок основывается на принципах: оптимального и эффективного расходования денег, используемых для государственных закупок; ответственности участников государственных закупок.

Ответчиком не исполнены принятые обязательства по договору, тем самым, были нарушены условия договора и принципы осуществления государственных закупок.

С учетом изложенных обстоятельств, суд считает требования истца о признании потенциального поставщика недобросовестным участником государственных закупок законным и обоснованным.

В соответствии со статьей 117 Гражданского процессуального кодекса Республики казахстан (далее – ГПК) суд взыскивает с ответчика государственную пошлину в доход государства.

По требованию №1 встречного иска ответчика.

Согласно статей 272, 273 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями

Құжатқа қол қойылған: Калдиева Л. Н., 09.12.2023

5265-23-3-1/3024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

законодательства, а при отсутствии таких условий и требований с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

Основанием встречного иска ТОО «NovacomTechnology» является отказ РГП на ПХВ «Инженерно-Технический центр Управления Делами Президента Республики Казахстан» принять поставленный поставщиком товар.

Согласно пункта 7.4 Договора в случае отказа Поставщика от поставки Товара, или просрочки поставки Товара на срок более пятнадцати календарных дней со дня истечения срока поставки Товара по Договору, но не позднее срока окончания действия Договора, Заказчик имеет право расторгнуть настоящий Договор в одностороннем порядке с взысканием с Поставщика суммы неустойки (штрафа, пени) в размере 0,1 % от общей суммы Договора за каждый день просрочки.

Приложением №1 к Договору срок поставки товара установлен до до 22 августа 2023 года.

Срок действия договора пунктом 8.1 предусмотрен до 31 декабря 2023 года.

Уведомление о расторжении договора ответчику направлено 23 августа 2023 года и истец выдержав срок, указанный в договоре расторг его 7 сентября 2023 года.

Вместе с тем, ответчиком не представлено в судебное заседание доказательств, объективно подтверждающих поставку товара и принятие по акту приема-передачи товара.

Согласно пункту 8.3 договора без ущерба каким-либо другим санкциям за нарушение условий Договора Заказчик с учетом требований пункта 7.4. настоящего Договора может расторгнуть настоящий Договор полностью или частично, направив Поставщику письменное уведомление о невыполнении обязательств: 1) если Поставщик не может поставить Товары в сроки, предусмотренные Договором, или в течение периода продления настоящего Договора, предоставленного Заказчиком; 2) если Поставщик не может выполнить свои обязательства по Договору.

Данное условие договора корреспондируется с требованиями статьи 401 ГК.

Так, в силу подпункта 1) части 2 статьи 401 ГК по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в

Құжатқа қол қойылған: Калдиева Л. Н., 09.12.2023

5265-23-3-1/3024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

При таких обстоятельствах, суд считает существенными нарушения поставщиком договора, выразившееся в неисполнении обязательств по своевременной поставке товара в собственность заказчика.

В связи, с чем суд приходит к выводу, что правовых оснований для признания незаконным о о расторжении Договора в одностороннем порядке не имеются.

Таким образом, доводы ответчика по исполнению обязательств, не нашли своего подтверждения в судебном заседании, следовательно требование о признании расторжения договора незаконным в соответствии с условиями договора не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьями 72, 73 ГПК бремя доказывания возложена на стороны. Непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Суд отказывает в удовлетворении требования о признании расторжения договора, ввиду его необоснованности и недоказанности обстоятельств, на которые ответчик ссылается как на обоснование своих требований.

По требованию №2 встречного иска ответчика.

Согласно пункта 9 статьи 43 Закона поставщик в течение десяти рабочих дней со дня заключения договора о государственных закупках обязан внести обеспечение исполнения договора о государственных закупках, а также сумму в соответствии со статьей 26 настоящего Закона (при наличии).

Обеспечение исполнения договора о государственных закупках, а также сумма в соответствии со статьей 26 настоящего закона (при наличии) вносятся поставщиком в качестве гарантии того, что он надлежащим образом исполнит свои обязательства по заключенному с ним договору о государственных закупках.

При этом пунктом 12 статьи 43 Закона предусмотрено, что обеспечение исполнения договора о государственных закупках, а также сумма внесенная поставщиком в соответствии со статьей 26 Закона (при наличии) не возвращаются заказчиком поставщику в случае расторжения договора, в связи неисполнением поставщиком договорных обязательств.

Пунктом 405 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 11.12.2015 года №649 (далее-Правила) оговорено, что Заказчик возвращает внесенное обеспечение исполнения договора, а также сумму

Құжатқа қол қойылған: Калдиева Л. Н., 09.12.2023

5265-23-3-1/3024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

обеспечения в случае принятия антидемпинговых мер (при наличии) поставщику в течение пяти рабочих дней со дня полного и надлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по договору.

Из пункта 407 Правил следует, что обеспечение исполнения договора, а также сумма обеспечения в случае принятия антидемпинговых мер (при наличии), не возвращается заказчиком, организатором поставщику в случае расторжения договора в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением поставщиком договорных обязательств.

Согласно подпункту 2) пункта 3.1 Договора в течение десяти рабочих дней со дня вступления в силу Договора, внести сумму обеспечения исполнения Договора в размере 3 (трех) процентов от общей суммы Договора равную 1 493 333,32 тенге и размеров аванса, предусмотренных по предметам Договора согласно приложению 1 к Договору равную 0.00 тенге, тенге, что в общем составляет 1 493 333,32 тенге в виде: денег, находящихся в электронном кошельке потенциального поставщика.

Таким образом, обеспечение исполнения договора о государственных закупках, вносятся поставщиком в качестве гарантии того, что он надлежащим образом исполнит свои обязательства по заключенному договору о государственных закупках.

Судом установлено, что обязательства по договору поставщиком не исполнены.

При указанных обстоятельствах, суд не находит оснований для удовлетворения требования о возврате суммы обеспечения исполнения договора в размере 1 493 333,32 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск Республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Инженерно-Технический центр Управления Делами Президента Республики Казахстан» удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «NovacomTechnology» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «NovacomTechnology» в доход государства государственную пошлину в размере 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

Құжатқа қол қойылған: Калдиева Л. Н., 09.12.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В удовлетворении встречного иска, отказать.

На решение может быть подана жалоба и (или) ходатайство прокурора с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию по гражданским делам суда города Шымкент в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных настоящим Кодексом, а лицами не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Калдиева Л.Н.**

Құжатқа қол қойылған: Калдиева Л. Н., 09.12.2023

«Төрелік» ақпараттық жүйесі - Сот өндірісі - Судопроизводство - Информационная система «Төрелік»

5265-23-3-1/3024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Сайханов Д. Т., 26.02.2024
Документ подписан: Азреткулов Д. А., 26.02.2024
Документ подписан: Смайлова Т. Х., 23.02.2024

Судья Калдиева Л.Н.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 февраля 2024 года №2а/93-2024 город Шымкент

Судебная коллегия по гражданским делам суда города Шымкент в составе председательствующего судьи Сайханова Д.Т.,

судей Азреткулова Д.А., Смайловой Т.Х.,

при секретаре судебного заседания Серманизовой А.А.,

с участием прокурора Абдикулова А.А., представителя истца Азатаева Е.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в здании суда, электронное гражданское дело по иску ресупбликанского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Инженерно-Технический центр Управления делами Президента Республики Казахстан» (далее – Предприятие, заказчик) к товариществу с ограниченной ответственностью «NovacomTechnology» (далее - ТОО «NovacomTechnology», поставщик) о признании недобросовестным участником государственных закупок и по встречному иску ТОО «NovacomTechnology» к Предприятию о признании расторжения договора незаконным и возврате суммы обеспечения исполнения договора,

поступившее по апелляционной жалобе представителя ответчика на решение специализированного межрайонного экономического суда города Шымкент от 7 декабря 2023 года,

УСТАНОВИЛА:

Предприятие обратилось в суд с указанным иском, мотивируя свои требования тем, что ТОО «NovacomTechnology» ненадлежащим образом были исполнены принятые обязательства по договору о государственных закупках товаров.

ТОО «NovacomTechnology» обратилось в суд с иском о признании расторжения договора незаконным и возврате суммы обеспечения исполнения договора, указав, что действия Предприятия по расторжению договора не соответствуют порядкам, установленным действующим законодательством.

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Шымкент от 7 декабря 2023 года иск Предприятия удовлетворен.

ТОО «NovacomTechnology» признано недобросовестным участником государственных закупок.

5299-24-3-2/90

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Сайханов Д. Т., 26.02.2024
Документ подписан: Азреткулов Д. А., 26.02.2024
Документ подписан: Смайлова Т. Х., 23.02.2024

В удовлетворении встречного иска ТОО «NovacomTechnology» о признании расторжения договора незаконным и возврате суммы обеспечения исполнения договора отказано.

Не соглашаясь с решением суда, представитель ТОО «NovacomTechnology» в апелляционной жалобе, просит его отменить, указав, что выводы суда, изложенные в обжалуемом решении не соответствуют фактическим обстоятельствам, нарушены нормы материального и процессуального закона.

Заслушав пояснения представителя истца, заключение прокурора, изучив материалы дела и доводы жалобы, коллегия пришла к следующему выводу.

Из обстоятельств дела следует, что 1 августа 2023 года между Предприятием и ТОО «NovacomTechnology» был заключен договор о государственных закупках товаров №003/230304/00 (далее - Договор) на общую сумму 49 777 777,28 тенге.

Согласно Приложению №1 к Договору ТОО «NovacomTechnology» обязалось поставить товар в виде «Программно-аппаратный комплекс. Биометрическая СКУД для кроссовых и серверных помещений». Срок поставки товара в течение 20 календарных дней со дня подачи заявки заказчиком.

Заказчиком поставщику заявка была подана 2 августа 2023 года. Следовательно, поставщик должен был поставить товар до 22 августа 2023 года.

В связи с невыполнением поставщиком обязательства по договору, заказчик посредством веб-портала 23 августа 2023 года направил поставщику уведомление о расторжении договора.

7 сентября 2023 года Предприятием Договор расторгнут в одностороннем порядке.

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Однако, в нарушение указанной нормы ответчик нарушил принятые на себя обязательства и надлежащим образом не осуществил поставку товара.

Поскольку ответчик не исполнил принятое на себя обязательство по Договору, суд первой инстанции с учетом нормы подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках и пункта 8 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года №47 «О применении судами законодательства о государственных закупках» правомерно пришел к выводу о необходимости признания ТОО «NovacomTechnology» недобросовестным участником государственных закупок.

5299-24-3-2/90

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Сайханов Д. Т., 26.02.2024
Документ подписан: Азреткулов Д. А., 26.02.2024
Документ подписан: Смайлова Т. Х., 23.02.2024

Отказывая в иске ТОО «NovacomTechnology» о признании расторжения договора незаконным, суд первой инстанции исходил из того, что поставщик нарушил существенные условия договора и не осуществил поставку товара. В свою очередь, Предприятием по истечению срока исполнения обязательства, в адрес ТОО «NovacomTechnology» было направлено уведомление о нарушении сроков выполнения работ и расторжении договора. Однако ТОО «NovacomTechnology» в течение пятнадцати календарных дней со дня истечения срока поставки товара, так и не осуществило поставку товара, что привело к расторжению Договора в одностороннем порядке.

Изложенный вывод суда согласуется с требованием пункта 1 статьи 476 ГК, по которому, односторонний отказ от исполнения договора (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускается в случае существенного нарушения договора одной из сторон (часть вторая пункта 2 статьи 401 настоящего Кодекса).

Вывод суда первой инстанции об отказе в удовлетворении встречного иска о возврате суммы обеспечения исполнения договора коллегия находит обоснованным, так как согласно пункту 12 статьи 43 Закона обеспечение исполнения договора о государственных закупках, а также сумма, внесенная поставщиком в соответствии со статьей 26 настоящего Закона (при наличии), не возвращаются поставщику в случае расторжения договора о государственных закупках в связи с неисполнением поставщиком договорных обязательств.

Согласно пункту 5.3. Договора поставка считается поставленной при условии полной передачи поставщиком заказчику товара в точном соответствии требованиям, указанным в технической спецификации (приложение 2 к Договору).

В силу пункта 5.4. Договора при соблюдении условии пункта 5.3. настоящего Договора датой поставки/передачи Товара считается дата направления поставщиком посредством веб-портала заказчику акта приема-передачи товара.

Со стороны ответчика доказательства, подтверждающие факт соблюдения ответчиком условий вышеуказанных пунктов Договора, суду первой инстанции не были представлены. Соответствующие доказательства не были представлены и суду апелляционной инстанции.

В соответствии с частью третьей статьи 65 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В этой связи доводы апелляционной жалобы о доставке товара 4 сентября 2023 года и об отказе истца от принятия товара, а также в даче

5299-24-3-2/90

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Сайханов Д. Т., 26.02.2024

доступа/разрешения специалисту ответчика, прибывшему в город Астану для монтажа и настройки оборудования (товара), коллегия считает несостоятельными.

Остальные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, были предметом исследования и проверки при рассмотрении дела в суде первой инстанции по мотивам, изложенным в судебном решении, правильно признаны необоснованными.

В связи с изложенным и отсутствием предусмотренных статей 427 ГПК нарушений норм материального и процессуального права оснований для отмены либо изменения оспариваемого решение суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьей 423, подпунктом 1) части первой статьи 424 ГПК, коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда города Шымкент от 7 декабря 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его оглашения.

На постановление может быть подано ходатайство об его оспаривании в кассационном порядке сторонами, лицами, участвующими в деле, другими лицами, интересы которых затрагиваются, и их представителями с соблюдением требований статей 436, 440, 441 ГПК в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу в Верховный Суд Республики Казахстан.

Председательствующий Сайханов Д.Т.

Судьи Азреткулов Д.А.

Смайлова Т.Х.

Документ подписан: Азреткулов Д. А., 26.02.2024

Документ подписан: Смайлова Т. Х., 23.02.2024

5299-24-3-2/90