КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

16 января 2024 года дело № 3971-20-00-2/3819 город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:
председательствующего судьи Абдыгали А.А.
при секретаре судебного заседания Изабекова А.
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью Рудненский водоканал

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель Каминова Арзгуль Тургановна

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Шкирмонтова Н.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

31 августа 2023 года между Товарищество с ограниченной ответственностью Рудненский водоканал (далее - Истец, Заказчик) и Индивидуальным предпринимателем Каминова Арзгуль Тургановна (далее - Ответчик, Поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров № 808/23 (далее – договор) на поставку товара, на общую сумму 1 519 725 (один миллион пятьсот девятнадцать тысяч семьсот двадцать пять) тенге и включает все расходы, связанные с поставкой товаров без НДС.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Срок поставки товара в течение 16 рабочих дней со дня/после подписания договора, а именно с 1 по 22 сентября 2023 года включительно.

Согласно подпункта 1) пункта 3.1. договора, поставщик обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по договору.

В соответствии с пунктом 8.1. договора «договор вступает в силу со дня подписания и действует по 31 декабря 2023 года.

21 сентября 2023 года Поставщик произвел частичную поставку товара, что подтверждается актом приема-передачи товара №230808/00/1.

Однако, выключатель кнопочный, поплавковый с кабелем не менее 25 м. по цене 25 000 тенге в количестве 4-х штук, на сумму 100 000 тенге не поставлен.

Тем самым ИП «Каминова А.Т.» не исполнены свои обязательства, в связи с чем, Заказчиком договор расторгнут в одностороннем порядке.

Представитель истца исковые требования поддержала, просила иск удовлетворить.

Ответчик, надлежаще извещенный о времени и месте рассмотрения дела в судебное заседание не явился, ходатайств об отложении не заявил.

В соответствии с частью 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее ГПК) суд приступил к рассмотрению дела без его участия.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1.

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований- в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо не надлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему

Документ подписан: Абдыгали А. А., 22.01.2024

Дата вступления в законную силу: 26.02.2024, судья Абдыгали А. А., 26.02.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Поставщик, приняв участие в государственных закупках, подписав договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство поставить товар, соответствующий технической спецификации, в установленные договором сроки и в соответствии с требованиями Закона.

Между тем, ответчик к установленному в договоре сроку, а также ко времени рассмотрения дела обязательства не исполнил, доказательств обратного в соответствии со статьями 72, 73 ГПК суду стороны не предоставили, соответствующий акт приема-передачи не составлен. Более того, срок действия договора ко времени рассмотрения дела истек, и обязательства по нему прекращены, с учетом требований статьи 386 пункта 3 ГК.

Установленный Законом срок предъявления требования истцом соблюден.

При таких обстоятельствах, требование истца о признании недобросовестным участником государственных закупок признается обоснованными подлежит удовлетворению.

По требованию №2.

Согласно статье 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 7.3. договора предусмотрено, что в случае просрочки сроков поставки товара заказчик вправе удерживает (взыскать) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удержать (взыскать) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств.

Согласно пункту 2 статьи 359 ГК, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось

Документ подписан: Абдыгали А. А., 22.01.2024

Дата вступления в законную силу: 26.02.2024, судья Абдыгали А. А., 26.02.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

невозможным в следствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.).

Оснований для освобождения ответчика от ответственности по уплате неустойки суд не усматривает, так как нарушение принятых обязательств со стороны ответчика имеет место.

При указанных обстоятельствах, требование истца о взыскании неустойки также подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 117 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден при подаче иска в части требования №1, подлежит взысканию с ответчика в доход государства.

В силу части 1 статьи 109 ГПК истцу суд присуждает с ответчика понесенные по делу расходы по уплате государственной пошлины.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223 – 226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск товарищества с ограниченной ответственностью «Рудненский водоканал» к индивидуальному предпринимателю Каминова Арзгуль Тургановна о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки - удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя Каминова Арзгуль Тургановна недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Каминова Арзгуль Тургановны в доход государства государственную пошлину в сумме 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Каминова Арзгуль Тургановна в пользу товарищество с ограниченной ответственностью «Рудненский водоканал» неустойку в сумме 2 700 (две тысяча семьсот) тенге, уплаченную государственную пошлину 81 (восемьдесят одна) тенге.

Апелляционную жалобу, ходатайство прокурора могут быть поданы в Костанайский областной суд через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных настоящим Кодексом, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Документ подписан: Абдыгали А. А., 22.01.2024

Дата вступления в законную силу: 26.02.2024, судья Абдыгали А. А., 26.02.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Судья **Абдыгали А.А.**

Документ подписан: Абдыгали А. А., 22.01.2024

Дата вступления в законную силу: 26.02.2024, судья Абдыгали А. А., 26.02.2024

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
Судопроизводство
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»

3971-23-3-1/4182