Р Е Ш Е Н И Е
И М Е Н Е М Р Е С П У Б Л И К И К А З А Х С Т А Н

22 ноября 2022 года 3514-22-00-2/4030 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Жунусовой А.А.,
при секретаре судебного заседания Куан А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:
товарищество с ограниченной ответственностью «Механомонтаж - 2004»

ОТВЕТЧИК:
государственное учреждение «Отдел строительства города Шахтинск»

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ НА ПРЕДМЕТ СПОРА, -
товарищество с ограниченной ответственностью «Бестау – С»,
товарищество с ограниченной ответственностью «Институт ГрадиентПроект»
государственное учреждение «Отдел экономики и финансов города Шахтинск»
республиканское государственное учреждение «Департамент внутреннего государственного аудита по Карагандинской области»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о взыскании задолженности
2. о взыскании суммы гарантийного денежного взноса

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Сим Н.В., представитель истца Суворова Е.В., представители ответчика Смирнова Ю.Н., Шотт О.П., представитель третьего лица Федюшкина Э.И.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

9 июля 2020 года, по итогам государственных закупок способом «Конкурс с применением специального порядка», между ГУ «Отдел строительства города Шахтинск» (заказчик) и ТОО «Механомонтаж - 2004» (подрядчик) заключен договор о государственных закупках работ №60 (далее - договор).

Предмет договора – «Строительство котельной и тепловых сетей в поселке Шахан Карагандинской области (завершение объекта)» (далее - работы).

Общая сумма договора – 1 623 872 602,73 тенге.

Срок выполнения работ – 10 месяцев с момента выдачи уведомления на строительно – монтажные работы (далее – СМР).

Срок действия договора – по 31 декабря 2021 года.

Сторонами заключены ряд дополнительных соглашений, которыми срок выполнения работ определен 14 месяцев с момента выдачи уведомления о СМР.

Уведомлением о начале производства строительно-монтажных работ (далее – СМР) от 16 июля 2020 года начало строительства – 16 июля 2020 года, срок ввода в эксплуатацию – 16 сентября 2021 года.

Уведомлением о начале производства СМР от 16 сентября 2021 года начало строительства – 17 сентября 2021 года, срок ввода в эксплуатацию – 17 октября 2021 года.

В период с августа 2020 года по декабрь 2021 года сторонами подписаны акты выполненных работ, где сумма удержания резерва, с суммы выполненных работ (5%) (далее - гарантийный денежный взнос) составила 79 419 329 тенге.

Указанные акты выполненных работ оплачены заказчиком.

Сумма гарантийного денежного взноса составила 79 419 329 тенге, которая подрядчику не возвращена.

Акт выполненных работ № 11 за период с 1 октября по 12 октября 2021 года на сумму 33 711 720,44 тенге подписан заказчиком 19 июля 2022 года, оплата не произведена. Сумма гарантийного денежного взноса составила 1774 301,08 тенге.

Работы выполнены ответчиком в полном объеме, что подтверждается актом ввода объекта в эксплуатацию от 20 июля 2022 года.

ТОО «Казмеханомонтаж» обратилось в суд с иском к ГУ «Отдел строительства города Шахтинск» о взыскании задолженности в размере 33 711 720 тенге, а также суммы гарантийного денежного взноса в размере 81 193 630 тенге. Требование мотивировано ненадлежащим исполнением обязательств по договору.

Представитель истца на иске настаивал, пояснил, что подрядчиком работы выполнены в полном объеме, заказчиком приняты. Задолженность

Документ подписан: Жунусова А. А., 29.11.2022

образовалась по акту выполненных работ №11 и за счет удержанной суммы гарантийных обязательств в размере 5% от общей суммы договора. Объект введен в эксплуатацию.

Представители ответчика иск не признали по основаниям, изложенным в отзывах, суду пояснили, что оплатить задолженность по акту выполненных работ №11 и суммы гарантийного денежного взноса не представляется возможным в связи с окончанием срока действия договора.

Представитель третьего лица ГУ «Отдел экономики и финансов города Шахтинск» с иском не согласилась по основаниям, изложенным в отзывах, суду пояснила, что с связи с окончанием финансового года, срока действия договора, взыскание испрашиваемых сумм невозможно.

Представители третьих лиц, не заявляющий самостоятельные требования на предмет спора (далее – третье лицо), - ТОО «Бестау – С», ТОО «Институт ГрадиентПроект» просили о рассмотрении дела в их отсутствие, иск поддержали по основаниям, изложенным в отзывах, суду пояснили, что объект введен в эксплуатацию, работы подрядчиком выполнены в полном объеме.

Представитель третьего лица РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по Карагандинской области», извещенный надлежащим образом, в судебное заседание не явился, в прошлом судебном заседании разрешение спора оставил на усмотрение суда, поддержал доводы, изложенные в отзыве.

Судом определено о рассмотрении дела в отсутствии неявившихся лиц в соответствии с частями 4,6 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК).

Свидетель Отарбаев Х. суду показал, что является работником ТОО «Бестау», который осуществлял технический надзор объекта. Объект введен в эксплуатацию. Подрядчик ТОО «Механомонтаж» работы по теплоизоляции производил в октябре 2021 года. Разморожение трубы произошло из - за того, что кто-то раскрутил задвижку, это было не из – за теплоизоляции.

Прокурор в заключении полагал иск в части требования о взыскании задолженности подлежащим удовлетворению, в остальной части – частичному удовлетворению на сумму 79 419 329 тенге.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию № 1.

В силу статьи 271 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), обязательства возникают из договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 ГК, гражданские права и обязанности возникают, изменяются и прекращаются из оснований, предусмотренных законодательством Республики Казахстан, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены им, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают

Документ подписан: Жунусова А. А., 29.11.2022

гражданские права и обязанности. Гражданские права и обязанности возникают, изменяются и прекращаются из договоров и иных сделок, предусмотренных законодательством Республики Казахстан, а также из сделок, хотя и не предусмотренных им, но не противоречащих законодательству Республики Казахстан.

Согласно статьями 272, 273 ГК, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с пунктом 20 статьи 43 Закона «О государственных закупках» (далее - Закон), договор о государственных закупках должен содержать условия о полной оплате за поставку товаров, выполнение работ либо оказание услуг в срок, не превышающий тридцати календарных дней со дня исполнения обязательств по данному договору.

Согласно пункту 526 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 11 декабря 2015 года № 648 (далее - Правила) договор, в соответствии с пунктом 20 статьи 43 Закона содержит условия о полной оплате за поставку товаров, выполнение работ либо оказание услуг в срок, не превышающий тридцати календарных дней со дня исполнения обязательств по данному договору.

Согласно части 2 статьи 76 ГПК, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением или постановлением суда по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда. Такие обстоятельства не доказываются вновь при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица.

Вступившим в законную силу решением Специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области (далее – решение СМЭС) от 23 февраля 2022 года иск ГУ «Отдел строительства города Шахтинска» к ТОО «Механомонтаж - 2004» о взыскании неустойки и признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворен в части.

Решено: В удовлетворении иска ГУ «Отдел строительства города Шахтинска» к ТОО «Механомонтаж - 2004» о признании недобросовестным участником государственных закупок - отказать.

Государственную пошлину в размере 1 459 тенге отнести на республиканский бюджет.

Иск ГУ «Отдел строительства города Шахтинска» к ТОО «Механомонтаж - 2004» о взыскании неустойки – удовлетворить в части.

Взыскать с ТОО «Механомонтаж - 2004» в доход республиканского бюджета сумму неустойки в размере 3 548 602 тенге.

Документ подписан: Жунусова А. А., 29.11.2022

Взыскать с ТОО «Механомонтаж - 2004» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 106 459 тенге.

В удовлетворении встречного иска ТОО «Механомонтаж - 2004» к ГУ «Отдел строительства города Шахтинска» о признании акта выполненных работ №11 действительным и понуждении принять объект в эксплуатацию – отказать (далее – решение СМЭС).

Решением СМЭС установлено, что работы не приняты на сумму 35 486 022 тенге. Не исполненными обязательствами являются размороженные трубы 500 метров, проложенные подрядчиком. Объект в эксплуатацию не введен.

Таким образом, решением СМЭС установлено, что, на момент его вынесения, заказчиком не приняты работы на сумму 35 486 022 тенге, объект не введен в эксплуатацию.

Между тем, в настоящем судебном заседании судом установлено и не оспаривается сторонами, что акт выполненных работ № 11 за период с 1 октября по 12 октября 2021 года на сумму 33 711 720,44 тенге подписан заказчиком 19 июля 2022 года, оплата по которому не произведена.

Согласно акту сверки взаимных расчетов, подписанного сторонами, по состоянию на 31 декабря 2021 года задолженность ответчика перед истцом составила 79 419 330,95 тенге.

Суд не соглашается с доводами представителей ответчика о том, что оспариваемый акт выполненных работ не подписывался в связи с имевшим место разморожением труб, поскольку из акта обследования тепловых сетей от 3 декабря 2021 года следует, что причиной явилось замерзание технологической воды внутри трудопровода, а оспариваемый акт содержит объемы и виды работ по теплоизоляции труб.

Таким образом, учитывая вышеприведенные нормы права и установленные судом обстоятельства о принятии работ и подписании заказчиком оспариваемого акта выполненных работ, суд считает требование №1 обоснованным и подлежащим удовлетворению.

По требованию №2

Согласно статье 268 ГК, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.д., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно пункту 1 статьи 623 ГК, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результата работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок либо, с согласия заказчика, - досрочно.

Документ подписан: Жунусова А. А., 29.11.2022

Согласно пункту 172 Правил исполнения бюджета и его кассового обслуживания, утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 04 декабря 2014 года №540, оплата работ, связанных со строительством либо реконструкцией зданий, сооружений, дорог, капитальным ремонтом помещений, зданий, сооружений, дорог и других объектов, в целом производится в пределах девяноста пяти процентов от общей суммы договора. По договорам, срок действия которых превышает текущий финансовый год, удержание пяти процентов от общей суммы договора производится государственным учреждением на последний год завершения объекта.

Пунктом 3.3 договора предусмотрено, что в случае выполнения работ, связанных со строительством в рамках одного финансового года, заказчик оплачивает подрядчику оставшиеся 5% от суммы договора после завершения работ и представления заказчиком в орган казначейства акта о принятии объекта в эксплуатацию. В случае, если срок выполнения работ, связанных со строительством, превышает финансовый год, заказчик оплачивает подрядчику оставшиеся 5% от суммы договора после завершения работ и представления заказчиком в орган казначейства акта о принятии объекта в эксплуатацию в последний год завершения строительства.

Из смысла статьи 363 ГК и пункта 3.3 договора следует, что для возврата заказчиком суммы 5% необходимо завершение работ и предоставление в орган казначейства акта о принятии объекта в эксплуатацию.

Судом установлено и не оспаривается сторонами, что заказчиком не возвращена сумма гарантийного денежного взноса в размере 79 419 329 тенге по принятым ранее и оплаченным актам выполненных работ.

Согласно акту выполненных работ №11, не оплаченного заказчиком, сумма гарантийного денежного взноса составила 1 774 301,08 тенге.

Работы выполнены ответчиком в полном объеме, что подтверждается актом ввода объекта в эксплуатацию от 20 июля 2022 года, прошедшего регистрацию в НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан».

Суд не соглашается с доводами представителей ответчика, третьего лица о том, что оплата задолженности по акту выполненных работ №11 и суммы гарантийного денежного взноса не возможна в связи с истечением срока действия договора, поскольку согласно вышеприведенным нормам права уплата подрядчику обусловленной цены после окончательной сдачи результата работы является обязанностью заказчика.

Доводы представителей ответчика о том, что объект длительное время не мог быть введен в эксплуатацию по вине самого подрядчика, судом не приняты во внимание, поскольку на момент рассмотрения настоящего дела в суде, акт выполненных работ подписан, нарушения, выявленные ГАСК устранены, объект введен в эксплуатацию.

Документ подписан: Жунусова А. А., 29.11.2022

Указанные обстоятельства, в суде, представители технического и авторского надзоров также подтвердили.

Кроме того, за не своевременное выполнение обязательств по договору решением СМЭС с подрядчика взыскана неустойка в сумме 3 548 602 тенге, которая истцом оплачена.

При таких обстоятельствах, требование №2 подлежит частичному удовлетворению на сумму 79 419 329 тенге, поскольку они удержаны заказчиком по актам выполненных работ, которые были им оплачены.

Сумма гарантийного денежного взноса в размере 1 774 301,08 тенге не подлежит взысканию, поскольку подписанный акт выполненных работ №11 заказчиком не оплачен, соответственно удержание не производилось.

В порядке пункта 4 статьи 108 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс), подлежит возврату из бюджета плательщику сумма государственной пошлины в размере 3 393 931 тенге пропорционально удовлетворенной части иска.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226, 403 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск товарищества с ограниченной ответственностью «Механомонтаж - 2004» к государственному учреждению «Отдел строительства города Шахтинск» о взыскании сумм удовлетворить частично.

Взыскать с государственного учреждения «Отдел строительства города Шахтинск» в пользу товарищества с ограниченной ответственностью «Механомонтаж - 2004» задолженность в сумме 33 711 720 (тридцать три миллиона семьсот одиннадцать тысяч семьсот двадцать) тенге, сумму удержанного гарантийного денежного взноса в размере 79 419 329 (семьдесят девять миллионов четыреста девятнадцать тысяч триста двадцать девять) тенге.

Возвратить из бюджета, в порядке пункта 4 статьи 108 Налогового кодекса, товариществу с ограниченной ответственностью «Механомонтаж - 2004» уплаченную через акционерное общество «Народный Банк Казахстана», государственную пошлину в размере 3 393 931 (три миллиона триста девяноста три тысячи девятьсот тридцать одна) тенге, согласно платежному поручению от 1 августа 2022 года №388.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения

Документ подписан: Жунусова А. А., 29.11.2022

решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Решение в окончательной форме изготовлено 29 ноября 2022 года.

Судья Жунусова А.А.

Копия верна

Судья Жунусова А.А.

Документ подписан: Жунусова А. А., 29.11.2022

3514-22-3-1/4243

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

06 марта 2023 года дело №3599-23-00-2а/126 город Караганда

Судебная коллегия по гражданским делам Карагандинского областного суда Республики Казахстан

в составе председательствующего судьи Кирилловой Е.А.,

судей коллегии Мухамедина Е.С., Книтель Е.Е.,

при секретаре Сакаловой Г.Ж.,

с участием прокурора Сариной А.К.,

с участием представителя истца – Суворовой Е.В.,

представителя ответчика - Смирновой Ю.Н.,

представителя третьего лица ТОО «Институт Градиент Проект» - Ручий В.В.,

представителя третьего лица ТОО ГУ «Отдел экономики и финансов города Шахтинск» - Федюшкиной Э.И.,

представителя третьего лица РГУ «Депртамент внутреннего государственного аудита по Карагандинской области»- Тунгатаровой А.А.,

рассмотрев в открытом заседании судебной коллегии, с применением аудио-видеозаписи процесса, в режиме мобильной связи мессенджера WhatsApp, гражданское дело по иску Товарищества с ограниченной ответственностью «Механомонтаж-2004» к Государственному учреждению «Отдел строительства города Шахтинск», третьи лица ТОО «Бестау-С», ТОО «Институт ГрадиентПроект», Государственное учреждение ГУ «Отдел экономики и финансов города Шахтинск», РГУ «Депртамент внутреннего государственного аудита по Карагандинской области» 1. о взыскании задолженности, 2. о взыскании возврата ранее удержанных 5% резерва с суммы выполненных работ, поступившее по апелляционным жалобам истца и ответчика на решение Специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 22 ноября 2022 года,

У С Т А Н О В И Л А:

Истец, Товарищество с ограниченной ответственностью (далее – ТОО) «Механомонтаж-2004» (подрядчик), обратился в суд с указанным иском к ответчику Государственному учреждению «Отдел строительства города Шахтинск» (заказчик), мотивируя свои требования тем, что 9 июля 2020 года между сторонам был заключен Договор о государственных закупках №60 (далее – Договор) на строительство котельной и тепловых сетей в

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

поселке Шахан Карагандинской области. Работы по Договору выполнены истцом в полном объеме. В период с августа 2020 года по декабрь 2021 года сторонами подписаны акты выполненных работ, где сумма удержания резерва с суммы выполненных работ (5%) составила 79 419 329 тенге. Эти акты выполненных работ оплачены заказчиком. Акт выполненных работ № 11 за период с 1 октября по 12 октября 2021 года на сумму 33 711 720,44 тенге подписан заказчиком 19 июля 2022 года, оплата по нему не произведена. Сумма удержания резерва с суммы выполненных работ (5%) по нему составила 1774 301,08 тенге. Работы выполнены ответчиком в полном объеме, что подтверждается актом ввода объекта в эксплуатацию от 20 июля 2022 года. Истец просил взыскать с ответчика сумму задолженности 33 711 720,44 тенге и возврат ранее удержанных 5% резерва с суммы выполненных работ в размере 81 193 630 тенге.

Решением Специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области (далее- СМЭС) от 22 ноября 2022 года, иск ТОО «Механомонтаж-2004» удовлетворен частично, взысканы с ответчика в пользу истца сумма задолженности по Договору в размере 33 711 720,44 тенге и сумма удержанного гарантийного денежного взноса в размере 79 419 329 тенге. Суд возвратил из бюджета в порядке пункта 4 статьи 108 Налогового Кодекса ТОО «Механомонтаж-2004» государственную пошлину в размере 3 393 931 тенге. В удовлетворении остальной части иска отказал.

В апелляционной жалобе истец просит изменить решение суда и увеличить взысканную сумму резерва с суммы выполненных работ (5%) до 81 193 630 тенге с учетом того, что суд удовлетворил иск о взыскании задолженности по Договору в размере 33 711 720,44 тенге, с которой не произвел взыскание резерва 1774 301,08 тенге.

В апелляционной жалобе ответчик просит отменить решение суда и вынести новое решение об отказе в удовлетворении иска ТОО «Механомонтаж-2004» в полном объеме, приводит доводы о том, что суд вышел за пределы исковых требований, удовлетворив требование о взыскании гарантийного денежного взноса, которое истцом не заявлялось, не учел, что срок действия Договора истекает 31.12.2021 года, акт выполненных работ № 11 на сумму 33 711 720,44 тенге был подписан после устранения подрядчиком дефектов 19.07.2022 года, после истечения срока действия Договора. Также после истечения срока действия Договора 20 июля 2022 года был подписан акт приемки объекта в эксплуатацию. После истечения срока действия Договора и срока выполнения работ возврат ранее удержанных 5% резерва с суммы выполненных работ не возможен, в связи с возвратом неосвоенных денежных средств в республиканский бюджет. В связи с завершением сроков, предусмотренных Договором, финансирование по бюджетной программе в 2022 году, по которой производилось финансирование инвестиционного проекта «Строительство котельной и тепловых сетей поселка Шахан» невозможно. Решением СМЭС от 23 февраля 2022 в удовлетворении встречного иска ТОО «Механомонтаж-2004»

Құжатқа қол қойылған: Кириллова Е. А., 14.03.2023

3599-23-3-2/126

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

к ГУ «Отдел строительства города Шахтинск» о признании акта выполненных работ №11 за период с 01 октября по 12 октября 2021 года действительным было отказано.

В суде апелляционной инстанции сторона истца просила изменить решение суда по доводам апелляционной жалобы истца, в удовлетворении апелляционной жалобы ответчика отказать.

Сторона ответчика просила решение суда отменить по доводам апелляционной жалобы ответчика, в удовлетворении апелляционной жалобы истца отказать.

Проверив материалы дела и доводы апелляционных жалоб, выслушав пояснения участвующих по делу лиц, заключение прокурора, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 413 Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), при рассмотрении дела в апелляционном порядке суд проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме.

Решение суда может быть отменено или изменено по основаниям, предусмотренным частью первой статьи 427 ГПК Республики Казахстан.

Такие нарушения судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела были допущены.

Как установлено судом первой инстанции и не оспаривается сторонами, 9 июля 2020 года между сторонам был заключен Договор о государственных закупках №60 на строительство котельной и тепловых сетей в поселке Шахан Карагандинской области, общая сумма договора – 1 623 872 602,73 тенге срок выполнения работ 10 месяцев с момента выдачи уведомления на строительно-монтажные работы, срок действия договора по 31 декабря 2021 года.

В период с августа 2020 года по декабрь 2021 года сторонами были подписаны акты выполненных работ, где сумма удержания резерва с суммы выполненных работ (5%) составила 79 419 329 тенге. Указанные акты выполненных работ оплачены заказчиком. Сумма 79 419 329 тенге подрядчику не возвращена.

19 июля 2022 года заказчиком и подрядчиком подписан акт выполненных работ № 11 за период с 1 октября по 12 октября 2021 года на сумму 33 711 720,44 тенге.

Работы выполнены истцом в полном объеме, что подтверждается актом ввода объекта в эксплуатацию от 20 июля 2022 года, прошедшего регистрацию в НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан».

В силу пункта 1 статьи 380 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее-ГК) юридические лица с свободны в заключении договора.

Пунктом 3.3 Договора стороны предусмотрели, что в случае выполнения работ, связанных со строительством в рамках одного финансового года, заказчик оплачивает подрядчику оставшиеся 5% от суммы

Құжатқа қол қойылған: Кириллова Е. А., 14.03.2023

3599-23-3-2/126

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

договора после завершения работ и представления заказчиком в орган казначейства акта о принятии объекта в эксплуатацию. В случае, если срок выполнения работ, связанных со строительством, превышает финансовый год, заказчик оплачивает подрядчику оставшиеся 5% от суммы договора после завершения работ и представления заказчиком в орган казначейства акта о принятии объекта в эксплуатацию в последний год завершения строительства.

Из буквального содержания данный нормы Договора в соответствии с ее буквальным толкованием следует, что для возврата ранее удержанных 5% резерва с суммы выполненных работ необходимо завершение работ и предоставление в орган казначейства акта о принятии объекта в эксплуатацию.

Поскольку заказчик и подрядчик подписали акт выполненных работ после истечении срока действия Договора, его регистрация на портале государственных закупок невозможна, по этой же причине невозможно предоставление в орган казначейства акта о принятии объекта в эксплуатацию.

Материалами дела установлено, что заказчик без претензий принял работы по Договору, подписав акт выполненных работ №11, объект введен в эксплуатацию и зарегистрирован в уполномоченном органе, заказчик получил результат выполненных работ, поэтому суд обоснованно взыскал с ответчика в пользу истца задолженность по Договору в размере 33 711 720,44 тенге, с чем коллегия соглашается, при этом учитывает, что за не своевременное выполнение обязательств по Договору вступившим в законную силу решением СМЭС от 23 февраля 2022 года с подрядчика была взыскана неустойка в сумме 3 548 602 тенге, которая истцом оплачена.

Также исходя из положений пункта 1 статьи 623 ГК, указанных выше условий Договора, суд правомерно взыскал с ответчика в пользу истца возврат ранее удержанной суммы 5% резерва с суммы выполненных работ в размере 79 419 329 тенге, при этом необоснованно отказал во взыскании резерва с суммы выполненных работ 33 711 720,44 тенге в размере 1774 301,08 тенге, что является основанием для изменения состоявшегося решения суда и увеличения взысканной суммы резерва с суммы выполненных работ (5%) до 81 193 630 тенге.

Что касается доводов апеллянта ответчика о том, что суд при разрешении настоящего спора вышел за рамки заявленных требовании и взыскал сумму гарантийного денежного взноса, коллегия находит их несостоятельными, при этом учитывает, что в описательной части решения, на второй странице, суд ошибочно обозначил и указал сумму удержания резерва с суммы выполненных работ гарантийным денежным взносом, при этом фактически разрешил требования истца о взыскании ранее удержанных 5% резерва с суммы выполненных работ, сославшись на пункт 3.3 Договора.

Также несостоятельна ссылка апеллянта -ответчика на Бюджетный Кодекс Республики Казахстан, поскольку правоотношения сторон по

Құжатқа қол қойылған: Кириллова Е. А., 14.03.2023

3599-23-3-2/126

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

гражданско-правовой сделке вытекают и должны регулироваться гражданским законодательством и Законом Республики Казахстан «О государственных закупках».

Что касается доводов апеллянта-ответчика, в целом они были позицией стороны ответчика в ходе судебного разбирательства, направлены на переоценку представленных в материалах дела доказательств, которые явились предметом исследования суда первой инстанции и сводятся к несогласию с выводами суда первой инстанции, не опровергают их и не могут служить основанием для отмены состоявшегося решения.

В соответствии с частью 3 статьи 109 ГПК, если суд апелляционной инстанции изменяет решение, он соответственно изменяет и распределение судебных расходов.

На основании выше изложенного и руководствуясь подпунктом 2) части 1 статьи 424, статьями 425, 431 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, судебная коллегия

П О С Т А Н О В И Л А:

Решение Специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 22 ноября 2022 года, по данному гражданскому делу, - изменить, увеличить взысканную с Государственного учреждения «Отдел строительства города Шахтинск» в пользу ТОО «Механомонтаж-2004» сумму удержания резерва с суммы выполненных работ (5%) с 79 419 329 тенге до 81 193 630 (восемьдесят один миллион сто девяносто три тысячи шестьсот тридцать) тенге. Увеличить сумму государственной пошлины подлежащей возврату из бюджета ТОО «Механомонтаж-2004» с 3 393 931 тенге до 3 447 160 (три миллиона четыреста срок семь тысяч сто шестьдесят) тенге.

Исключить из резолютивной части решения фразу «удержанного гарантийного денежного взноса».

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Апелляционную жалобу истца удовлетворить.

Апелляционную жалобу ответчика оставить без удовлетворения.

Постановление суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его оглашения.

В течение шести месяцев со дня вступления в законную силу, стороны и другие лица, участвующие в деле вправе с соблюдением требований главы 54 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан подать в Верховный Суд Республики Казахстан ходатайство (протест) о пересмотре постановления суда в кассационном порядке.

Председательствующий, судья Е. А. Кириллова

Құжатқа қол қойылған: Кириллова Е. А., 14.03.2023

3599-23-3-2/126

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Судьи коллегии: Е. Е. Книтель

Е. С. Мухамедин

Копия верна:
Судья: Е. А. Кириллова

Құжатқа қол қойылған: Кириллова Е. А., 14.03.2023

3599-23-3-2/126

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;
- статью 104 ГПК;
- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».
- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Есильскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911

Құжатқа қол қойылған: Кириллова Е. А., 14.03.2023

3599-23-3-2/126

ТӨЛЕМ ТАПСЫРМА
Платежное поручение
№ 125986611 от 24.04.2023

Ақша жөнелтуші/Отправитель денег: **ГУ "Отдел строительства города Шахтинска"**	ЖСК/ИИК: **KZ14070103KSN3014000**
АЖК/КОД: **12** ЖСН (БСН): ИИН (БИН): **060140014053**	Валюталау күні: Дата валютирования: **24.04.2023**
Ақша жөнелтушінің банкі: Банк отправителя денег: **РГУ "Комитет казначейства Министерства финансов РК"**	БСК/БИК: **KKMFKZ2A**
Сомасы: Сумма: **114 905 350.00**	Сомасы жазбаша: Сумма прописью: **Сто четырнадцать миллионов девятьсот пять тысяч триста пятьдесят тенге 00 тиын**

Бенефициар/Бенефициар: **ТОО "Механомонтаж-2004"**	ЖСК/ИИК: **KZ886010371000049081**
БеК/КБе: **17** ЖСН (БСН): ИИН (БИН): **040640007035**	Келісім-шарттың нөмірі, күні: Номер контракта, дата:
Бенефициардың банкі: Банк бенефициара: **АО "Народный Банк Казахстана"**	БСК/БИК: **HSBKKZKX**

Төлемнің мақсаты/Назначение платежа:	Төлем белгілеу коды: Код назначения платежа: **119**
Референс 2807053293 СФ# 4672284/23-150 за 24.04.2023 ЗП# Ст.-Окончательный.Исполнение исполн.док-в в пользу ТОО "Механомонтаж-2004" сумму задолж. 33711720,0 тенге и удерж.резерва с суммы вып.раб (5%) -81193630,0 тенге.Инкас. рас-е № 20 от 03.04.23г.Исп.лист№ 3514-22-00-2/4030-1 от 28.03.22г.	Бюджеттік жіктеу коды: Код бюджетной классификации:

Ақша жөнелтушінің қолтаңбалары/Подписи отправителя денег:

Банк өткізген/Проведено Банком:

«__» _____ 20__ г.

Басшы/Руководитель:
Шотт О.П. _____ _____

Бас есепші/Главный бухгалтер:
Абрамова О.В. _____ _____

(Банктің жауапты орындаушыларының қолдары/Подписи ответственных исполнителей банка)

М.П.

«ҚАЗАҚСТАН ХАЛЫҚ БАНКІ» АҚ
ЭЛЕКТРОНДЫ ТҮРДЕ АЛЫНДЫ
ПОЛУЧЕН ЭЛЕКТРОННО
АО «НАРОДНЫЙ БАНК КАЗАХСТАНА»
HSBKKZKX