дело рассмотрено в электронном формате

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

16 мая 2023 года дело №7527-23-00-2/3548 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе:
председательствующего судьи Нурбекова А.Б.,
при секретаре судебного заседания Искандар М.Б.,
рассмотрел в открытом судебном заседании по мобильной видеоконференцсвязи гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Алматы Су» Управления энергетики и водоснабжения города Алматы

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель «Felix» в лице Доспанбетовой Аиды Маликовны

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Сейдахметова А.К.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

Между сторонами на основании итогов государственных закупок способом запроса ценовых предложений был заключен электронный договор о государственных закупках №262 от 23 февраля 2023 года (далее - Договор), по предмету которого Поставщик обязуется поставить Товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять Товар и оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно Приложению №1 к Договору, поставляемый Товар: материалы для учебно-тренировочного полигона на сумму 1 764 100 тенге, срок поставки: по заявке заказчика.

27 февраля 2023 года посредством веб портала Заказчиком была направлена заявка на поставку Товара. Заявка получена Поставщиком 27 февраля 2023 года, следовательно, срок поставки товара до 14 марта 2023 года включительно.

11 мая 2023 года Договор расторгнут истцом в одностороннем порядке.

Истец указывает, что ответчик не исполнил свои обязательства по поставке товара. В связи с чем, просит суд признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок, взыскать сумму неустойки в размере 35 282 тенге.

Ответчик отзыв на иск не предоставил.

В судебном заседании представитель истца требования поддержал, просил иск удовлетворить по основаниям, изложенным в иске.

ИП Доспанбетова А.М., несмотря на надлежащее извещение, явку своего представителя не обеспечила.

Суд признал причину неявки представителя ответчика не уважительной. На основании части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) рассмотрел дело в его отсутствие.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ

По требованию №1.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 04 декабря 2015 года (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 5 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Согласно требованию части 1 статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Документ подписан: Нурбеков А. Б., 16.05.2023

Как следует из вышеизложенного, неисполнение ответчиком обязательств по Договору не является следствием форс-мажорных обстоятельств, при которых стороны освобождаются от ответственности за неисполнение условий Договора, и повлекло негативные последствия для истца, поскольку он не получил в оговоренный срок оказание услуг, кроме того бюджетные средства не были освоены своевременно.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о виновности ответчика в неисполнении им обязательств по Договору.

Согласно пункту 4 статьи 12 Закона, В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Истцу о неисполнении ответчиком договорных обязательств стало известно в 14 марта 2023 года, а рассматриваемое исковое заявление им подано в суд 05 апреля 2023 года.

Таким образом, истец своевременно обратился в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

При совокупности установленных выше обстоятельств, учитывая, что ответчик в нарушение требований статьей 72,73 ГПК не представил суду доказательства, опровергающие утверждения истца, суд считает, что требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 6 статьи 12 Закона, поставщики, включенные в реестр недобросовестных участников государственных закупок по основаниям, предусмотренным подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, не допускаются к участию в государственных закупках в течение двадцати четырех месяцев со дня вступления в законную силу решения суда о признании их недобросовестными участниками государственных закупок.

По требованию №2.

Согласно статье 293 Гражданского кодекса (далее - ГК), неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в

частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно статье 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (статья 359 настоящего Кодекса).

Пунктом 2 статьи 359 ГК установлено, что лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия и т.п.).

По мнению суда, требование истца о взыскании неустойки также законно и обоснованно, так как пунктом 7.3. Договора предусмотрена ответственность ответчика за неисполнения или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных договором.

По расчету истца сумма неустойки за неисполнения обязательств по Договору за 20 календарных дней составляет 35 282 тенге.

Данный расчет проверен судом, и соответствует условиям Договора.

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в сумме 35 282 тенге за неисполнение обязательств по Договору.

Согласно части 1 статьи 109 ГПК, подлежат присуждению с ответчика в пользу истца его расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 059 тенге за требование о взыскании неустойки.

В силу статьи 117 ГПК с ответчика в доход государства подлежат взысканию сумма государственной пошлины за требование о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок, поскольку истец освобожден от ее уплаты при подаче иска.

Согласно пункту 30 статьи 616 Налогового кодекса, истец относится к лицам, освобожденным от уплаты государственной пошлины, тогда как ответчик не относится к лицам, освобожденным от уплаты судебных расходов, в связи с чем, в силу требований части 1 статьи 117 ГПК, с ответчика в доход государства подлежат взысканию судебные расходы в размере 1 725 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК Республики Казахстан, суд

РЕШИЛ:

Документ подписан: Нурбеков А. Б., 16.05.2023

Иск государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Алматы Су» Управления энергетики и водоснабжения города Алматы - удовлетворить в полном объеме.

Признать индивидуального предпринимателя «Felix» в лице Доспанбетовой Аиды Маликовны (ИИН 870815401540) недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Felix» в лице Доспанбетовой Аиды Маликовны (ИИН 870815401540) в пользу государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Алматы Су» Управления энергетики и водоснабжения города Алматы неустойку в размере 35 282 (тридцать пять тысяч двести восемьдесят два) тенге, расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 059 (одна тысяча пятьдесят девять) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Felix» в лице Доспанбетовой Аиды Маликовны (ИИН 870815401540) в доход государства государственную пошлину в размере 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

Апелляционные жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы в апелляционном порядке в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Решение изготовлено в окончательной форме 16 мая 2023 года.

Судья: **Нурбеков А.Б.**

копия верна

Судья: **Нурбеков А.Б.**

Справка. Решение вступило в законную силу 20 июня 2023 г.

Судья: **Нурбеков А.Б.**

Прошнуровано, пронумеровано
на 5 (пять) стр.

Судья: Нурбеков А.Б.