Жетісу облысының мамандандырылған ауданаралық экономикалық соты

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу

ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

№ 3313-23-00-2/1141-1

город Талдыкорган, улица Абылайхана №116

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу 30.11.2023 г. рассмотрев гражданское дело по иску

Акционерное общество "Региональный институт развития "Социально-предпринимательская корпорация "Жетісу"

(Ф.И.О. истцов)

к Товарищество с ограниченной ответственностью "Болашақ Жастар Құрылысы"

(Ф.И.О. ответчиков)

о Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Болашақ Жастар Құрылысы» недобросовестным участником государственных закупок.

(предмет исполнения)

Решил/Определил: Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Болашақ Жастар Құрылысы» недобросовестным участником государственных закупок.

Дата вступления судебного акта в законную силу 31.01.2024

Согласно пункту 3 статьи 76 Конституции Республики Казахстан, части второй статьи 21 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан вступившие в законную силу судебные решения, определения, постановления и приказы, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения судов и судей обязательны для всех без исключения государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений, других юридических лиц, должностных лиц и граждан и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Республики Казахстан. Согласно части первой статьи 241 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан решение в порядке, установленном законом, приводится в исполнение после вступления его в законную силу, кроме случаев немедленного исполнения. Немедленному исполнению подлежат судебные решения, указанные в статьи 243 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан.

В соответствии с пунктом 1 статьи 128 Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» законные требования судебного исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на

Главный специалист – секретарь судебного заседания администратора районного и приравненного к ним суда: Бай
Судья районного и приравненного к нему суда: Киргабаков Марлен Болатович, дата подписи: 22.02.2024 13:43

Осы құжат "Электрондық құжат және электрондық цифрлық қолтаңба туралы" Қазақстан Республикасының 2003 жылғы 7 қаңтардағы № 370-II Заңы 7 бабының 1 тармағына сәйкес
Данный документ согласно пункту 1 статьи 7 ЗРК от 7 января 2003 года "Об электронном документе и электронной цифровой подписи" равнозначен документу на бумажном носителе

*штрих-код "Торелік" ақпараттық жүйесінен алынған және соттың сот хатшысының электрондық цифрлық қолтаңбасымен қол қойылған деректерді қамтиды.
*штрих-код содержит данные, полученные из информационной системы "Торелік" и подписанные электронно-цифровой подписью секретаря судебного заседания и судьи.

Главный специалист – секретарь судебного заседания администратора районного и приравненного к ним суда: Баймукашев Жасул
Судья районного и приравненного к нему суда: Киргабаков Марлен Болатович, дата подписи: 22.02.2024 13:43

всей территории Республики Казахстан.

На основании этого исполнительного листа . Специализированный межр экономический суд области Жетісу обязывает всех должностных лиц и граждан, к это относится, исполнить в точности и своевременно СУДЕБНЫЙ АКТ суда.

Все государственные органы и должностные лица обязаны оказывать со судебному исполнителю при исполнении решения суда.

Исполнительный лист подлежит хранению на правах особо важного до пересылается заказной почтой, на руки должнику не выдается, в случае уво должника с места работы, исполнительный лист администрацией предп учреждения, возвращается судебному исполнителю или выдается по его письм запросу.

Полное наименование взыскателя и его адрес:

Ф.И.О. взыскателя, его место жительства или нахождения (адрес), сведени регистрации по месту жительства и регистрационный номер налогоплательщика взыскатель юридическое лицо, то его наименование, место фактического нахожден сведения из единого Государственного регистра, банковские реквизи регистрационный номер налогоплательщика)

Наименование компании: Акционерное общество "Региональный институт разв "Социально-предпринимательская корпорация "Жетісу"

БИН: 070640009334

Дата (пере)регистрации:25.06.2007

Форма собственности: Государственная собственность

Банковские реквизиты: АО "Народный банк Казахстана", KZ 446010311000035908

Фактический адрес: КАЗАХСТАН, ЖЕТІСУ, ТАЛДЫКОРГАН, -, Абылайхана 1

Юридический адрес: КАЗАХСТАН, ЖЕТІСУ, ТАЛДЫКОРГАН, -, Абылайхана 1

Полное наименование ответчика и его адрес:

Ф.И.О. должника, его место жительства или нахождения (адрес), сведения о регистрации по месту жительства и регистрационный номер налогоплательщика (е должник юридическое лицо, то его наименование, место фактического нахождения ли сведения из единого Государственного регистра, банковские реквизиты регистрационный номер налогоплательщика)

Наименование компании: Товарищество с ограниченной ответственностью "Болашақ Жастар Құрылысы"

БИН: 141040029800

Дата (пере)регистрации: 31.10.2014

Форма собственности: Частная собственность

Банковские реквизиты: АО "Банк ЦентрКредит", KZ 158562203103239133

Фактический адрес: КАЗАХСТАН, ШЫМКЕНТ, ШЫМКЕНТ, -, Жилой Массив Нурсат 7 А

Юридический адрес: КАЗАХСТАН, ШЫМКЕНТ, ШЫМКЕНТ, -, Жилой Массив Нурсат 7 А

Судья районного и приравненного к нему суда **Киргабаков Марлен Болатович**

Осы құжат "Электрондық құжат және электрондық цифрлық қолтаңба туралы" Қазақстан Республикасының 2003 жылғы 7 қаңтардағы № 370-II Заңы 7 бабының 1 тармағына сәйкес
Данный документ согласно пункту 1 статьи 7 ЗРК от 7 января 2003 года "Об электронном документе и электронной цифровой подписи" равнозначен документу на бумажном носителе
*штрих-код "Торелік" ақпараттық жүйесінен алынған және сотқа дейінгі сот анықтамасының электрондық цифрлық қолтаңбасымен қол қойылған деректері қамтиды.
*данные, полученные из информационной системы "Торелік" и подписанные электронно-цифровой подписью секретаря судебного заседания и судьи.

ный специалист – секретарь судебного
дания администратора районного и
равненного к ним суда

Баймұқашев Жасұлан Сейдқалиұлы

Дата выписки 21.02.2024 года

Осы құжат "Электрондық құжат және электрондық цифрлық қолтаңба туралы" Казакстан Республикасының 2003 жылғы 7 қаңтардағы № 370-II Заңы 7 бабының 1 тармағына сойкес
Данный документ согласно пункту 1 статьи 7 ЗРК от 7 января 2003 года "Об электронном документе и электронной цифровой подписи" равнозначен документу на бумажном носителе.

*штрих-код "Торелік" ақпараттық жүйесінен алынған және сотқа сот хатшысының электрондық цифрлық қолтаңбасымен қол қойылған деректерді қамтиды.
*штрих-код содержит данные, полученные из информационной системы "Торелік" и подписанные электронно-цифровой подписью секретаря судебного заседания и стоит

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

30 ноября 2023 года №3313-23-00-2/1141 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе председательствующего судьи Киргабакова М.Б.,
при секретаре судебного заседания Баймұқашева Ж.С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Акционерное общество «Региональный институт развития «Социально-предпринимательская корпорация «Жетісу»,

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Болашақ Жастар Құрылысы»,

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок,

ИСТЕЦ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Болашақ Жастар Құрылысы»,

ОТВЕТЧИК ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Акционерное общество «Региональный институт развития «Социально-предпринимательская корпорация «Жетісу»,

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
1.Взыскать сумму задолженности,
2.Взыскать сумму обеспечения договора,

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца, одновременно представитель ответчика по встречному иску Ержомартов А.Е.,
представители ответчика, одновременно истца по встречному иску Жунисова Ж.К., Кахаров Е.А., Досымбеков К.М., Басымбек Б.,

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

25 мая 2023 года между акционерным обществом «Региональный институт развития «Социально-предпринимательская корпорация «Жетісу» и товариществом с ограниченной ответственностью «Болашак Жастар Құрылысы» заключен договор о государственных закупках № 99 (далее - Договор).

По условиям Договора в частности пункта 2.1. Ответчик обязался выполнить работу согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик (Истец) обязался принять выполненную работу и оплатить за нее на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком (Ответчиком) своих обязательств по Договору.

Согласно пунктам 2.1. и 2.2. Договора и технической спецификации, являющейся неотъемлемой частью Договора (далее – техническая спецификация), Ответчик обязался провести работу по техническому обследованию объектов недвижимого имущества (административного здания, теплицы, котельной, насосной, металлического ангара, производственного цеха с оборудованием) (далее - Объект), которое находятся в городе Талдыкорган.

Истец мотивировал требования тем, что ответчиком обязательства по Договору надлежащим образом не исполнены, т.е., ответчиком выполнена лишь часть работ, которые указаны в разделе 5 (Порядок выполнения работ) технической спецификации.

В разделе 5 технической спецификации указано: Техническое обследование завершенного строительства здания теплицы, административного здания, производственного цеха, котельной, насосной;

Техническое обследование размещенного в производственном цехе хлебопекарного оборудования, холодильного агрегата Дублин 112, линии для консервирования овощей, линии по производству макаронных изделий, упаковочного оборудования, оборудования для производства полиэтиленовых пакетов. Технический аудит вентиляционного и холодильного оборудования (диагностика оборудования приборами КИПиА). Цель обследования: - определение технического состояния инженерных сетей с оценкой их эксплуатационной пригодности, ремонта согласно СП РК 1.04-101-2012 «Обследование и оценка технического состояния зданий и сооружений»; - выполнить полное (детальное инструментальное) обследование: произвести работы по экспертному обследованию объекта которые должны быть выполнены для проектирования его капитального ремонта в том числе: - обмеры необходимых геометрических параметров здания или сооружения, конструкций, их элементов и узлов, в том числе с применением геодезических приборов, выполнение геодезической исполнительной

Документ подписан Кыргабаевой М.Б., 06.12.2023

3313-23-3-1/1199

съемки несущих конструкций, выполнение чертежей с нанесением выявленных отклонений конструкций; - проверку вертикальности и спосности опорных конструкций, наличия и местоположения стыков, мест изменения сечений при помощи геодезических приборов; - определение фактических прочностных характеристик материалов с помощью программного комплекса ЛИРА-САПР 2016 R5 (либо аналогов); - определение реальных эксплуатационных нагрузок и воздействий на конструкции с учетом влияния деформаций грунтов основания; - определение реальной расчетной схемы здания (сооружения) и его отдельных конструкций; - определение расчетных усилий в несущих конструкциях, воспринимающих эксплуатационные нагрузки; - поверочный расчет несущей способности конструкций по результатам обследования в лицензированном программном обеспечении; - анализ причин появления дефектов и повреждений в инженерных системах. - При этих измерениях использовать поверенные приборы (тепловизоры, гигрометры психометрические, измерители прохождения тепловых потоков и т.п.);

По завершении оказания Услуг Исполнителем должно быть предоставлено: - заключение по техническому аудиту, в обязательном порядке согласованное с Заказчиком, в количестве - 3 (три) экземпляра на бумажном носителе, 1 (один) экземпляр на электронном носителе; - экспертное заключение; - Техническое обследование надежности и устойчивости зданий и сооружений, согласно Закона Республики Казахстан от 16 июля 2001 года №242-II «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике».

Согласно пункту 6.1 Договора работа считается выполненной при условии полной сдачи Исполнителем Работ Заказчику в точном соответствии требованиям, указанным в приложениях к Договору. Однако ответчиком работы выполнены не в полном объеме.

Согласно пункту 7 «Произвести обследование и дать оценку технического состояния» технической спецификации, Ответчик должен был по всем результатам оценки оценить состояние строительных конструкции технологического и другого оборудования, а так же пригодности оборудования к его дальнейшей эксплуатации.

Отзыв от ответчика не поступил, вместе с тем обратился в суд со встречным иском, которым просит взыскать сумму задолженности по договру в размере 1160000 тенге, взыскать 3% обеспечения договра в размере 34800 тенге, также обязать заказчика подписать акт выполненых работ, в части последнего требования судом вынеснен отдельный судебный акт о прекращении гражданского дела в этой части.

В иске указано, что с заявленными требованиями не согласны, поскольку специалистами ТОО Болашак Жастар Құрылысы» в течении 15 дней проводились обследования объектов заказчика, для этого в

3-ДП99

Талдыкорган были командированы Скрипник Ю.В., Басымбек Б.А. и Досымбеков К.М., которым уплачено за работу Скрипнику Ю., 160 000 тенге, Басымбек Б.А. 120 000 тенге, Досымбекову К.М. уплачено 250 000 тенге.

Считают, что работу провели в срок, кроме того указывают, что техническую документацию на оборудование заказчик предоставили только 13 июня, то есть на следующий день после окончания срока, определённого договором, по этому поводу неоднократно обращались к заказчику (Ответчику по встречному иску), чтобы данная техническая документация на оборудования была предоставлена в срок, чего сделано не было, поэтому доводы о том, что просрочили выполнения работ, не соответствуют действительности, техническая спецефикация после заершения работ была направлена заказчику при этом не один раз, просит в иске отказать удовлетворив встречный иск.

Представитель истца в суде подтвердил изложенные доводы, поддержал заявленные требования, просил иск удовлетворить по основаниям изложенным в иске, при этом просил отказать в удовлетворении встречного иска, в дополнении пояснил, что ответчиком обязанности по договору в части технического обследования объектов, оценке состояние строительных конструкции, технологического и другого оборудования, также пригодности оборудования к его дальнейшей эксплуатации исполнил не надлежащим образом, в подтверждение предоставил фотоматериалы по объектам исследования.

Представители ответчика возражая против заявленного иска указали, что неожидано для себя узнали о поданном иске, поэтому обратилсь со встрчным иском, при этом в ранее направленных претензиях нет никакой конкретики.

В своём ответе на претензию указали, что все условия договора выполнили, данная претензия неконкретна и необоснованна, одновременно были обозначены все пункты выполненных работ.

Вместе с тем 17 и 18 июля 2023года были направлены заказчику претензии на необходимость подписания акта выполненных работ и добровольной оплаты работы.

Кроме того были телефонные переговоры с представителем заказчика Досалиевым Т, который признался, что у них не заложены средства для оплаты их работ, поэтому считают, что изначально в интересах заказчика был умысел не платить, по этой причине представителем Кахаровым Е.А. заявлено ходатайство о проведении аудиторской проверки (назначение экспертизы) по вопросу наличия выделенных (заложеных) денежных средств у заказчика на оплату услуг, в удовлеторении ходатайства судом отказано по причине того, что в данном случае вопрос обоснованности

Документ подписан Кирбабаев М.Б., 06.12.2023

(законности) проведения конкурса при наличиии либо отсутствиии денежных средств не рассматривается.

Изучив материалы гражданского дела, заслушав свидетеля Скрипник Ю.В. подтвердившего доводы истца по встречному иску, суд приходит к следующему выводу.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно нормам статей 271, 272 Гражданского кодекса (далее ГК), одним из оснований возникновения обязательства, является договор. Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ответчиком обязательство исполнено не надлежащим образом, услуга должным образом в рамках договора не оказана, услуга не соответствует технической спецификации.

Как установлено в суде и подтверждается материалами дела ответчиком работы выполнены не в полном объеме, а именно не выполнены нижеследующие виды работ указанные в технической спецификации:

- Технический аудит вентиляционного и холодильного оборудования диагностика оборудования приборами КИПиА;

- определение технического состояния инженерных сетей с оценкой их эксплуатационной пригодности, ремонта которое должно содержать описание конструкций и инженерных систем здания (сооружения), их характеристик и состояния, в том числе информацию о конструктивных изменениях за период строительства и эксплуатации,

- такая информация в заключении отсутствует);

- проверка вертикальности и сносности опорных конструкций, наличия и местоположения стыков, мест изменения сечений при помощи геодезических приборов. (Фундамент – его состояние и целостность. Состояние несущих конструкций, помещений, элементов отделки и кровли. Наличие коррозии и деформаций (прогибов, сломов). Надежность болтовых и сварных соединений. Итогом проведенного обследования ангара и здания теплицы является подробное объективное заключение, в котором дается общая оценка текущего состояния объекта, а также рекомендации относительно дальнейшего его использования или необходимости усиления конструкций - в заключении данная информация отсутствует, кроме описания состояния фундамента в ангаре и теплице);

- определение фактических прочностных характеристик материалов с помощью программного комплекса ЛИРА-САПР 2016 R5 (либо аналогов) – (отсутствует);

- определение реальных эксплуатационных нагрузок и воздействий на конструкции с учетом влияния деформаций грунтов основания – (не исполнено;

- определение реальной расчетной схемы здания (сооружения) и его отдельных конструкций - (не исполнено);

- определение расчетных усилий в несущих конструкциях, воспринимающих эксплуатационные нагрузки - (не исполнено);

- поверочный расчет несущей способности конструкций по результатам обследования в лицензированном программном обеспечении - (не исполнено);

- анализ причин появления дефектов и повреждений в инженерных системах - (не исполнено).

Согласно пункту 7 «Произвести обследование и дать оценку технического состояния» технической спецификации, включающее в себя информацию по состоянию строительных конструкции технологического и другого оборудования, а так же пригодности оборудования к его дальнейшей эксплуатации.

В соответствии со статьей 349 ГК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий определенных содержанием обязательств) - ненадлежащее исполнение.

Судом, в силу пункта 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», принято во внимание вина поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и следующие наступившие негативные последствия для заказчика.

Неисполнение ответчиком обязательства причинило заказчику негативные последствия, истец не получил то, на что рассчитывал при заключении договора.

Так согласно пункту 4.2 Договора товары поставляемые в рамках настоящего договора, должны соответсвовать или быть выше стандартов, указанных в технической спецификации.

Поскольку в суде достоверно установлен факт недобросовестности поставщика, тогда как истцом соблюдены требования Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее Закон), суд приходит к выводу об удовлетворении требования согласно части 4 статьи 12 Закона.

Вместе с тем согласно подпункту 4 пункта 2 статьи 45 Закона внесение изменения в заключенный договор о государственных закупках при условии неизменности качества и других условий, явившихся основой для выбора поставщика, допускается в случае, если поставщик в процессе исполнения заключенного с ним договора о государственных закупках

Документ подписан Досмухамбетовой М.Б. 06.12.2023

товара, работы, услуги предложил при условии неизменности цены за единицу товара, работы, услуги более лучшие качественные и (или) технические характеристики либо сроки и (или) условия поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, являющихся предметом заключенного с ним договора о государственных закупках.

В рассматриваем случае каких-либо изменении в договор стороны не вносили, соответственно он должен был исполнятся на оговоренных условиях в рамках действующего договора чего сделано не было.

В опровержении вышеуказанного сторона ответчика доказательства относимые и допустимые в рамках статьи 72 ГПК не предоставила, хотя такая обязанность возложена на стороны.

Касательно встречного иска по взысканию задолженности по договору суд считает правильным отказать, поскольку как установлено выше, условия договора стороной ответчика надлежащим образом не исполнены, как и отказать по этой же причине во взыскании суммы обеспечения договора.

Так в соответвии с пунктом 5 статьи 37 Закона и пункта 274 Правил проведения электронных государственых закупок, утвержденых Постановлением Правительства Республики Казахстан № 623 от 15 мая 2012 года поставщик вносит обеспечение исполнение договора о государственнх закупках в качестве гарантии того, что он своевременно, полно и надлежащим образом исполнит свои обязательства по договору.

Кроме того суд принимает во внимание то обстоятельство, что сторонами заключен гражданско-правовой договор при котором стороны обладают равными правами, при этом сторона ответчика обладая правом предупреждения неблагоприятных последствии неисполнения обязательств по договору в виде просрочки могла обратится в суд с иском об обязывании исполнения обязательства по договору. Бездействие ответчика не реализовавшего свои права и не предупредившего наступление бремени последствия допущенной просрочки (не исполнения обязательства) влечет необходимость возложения на него ответвенности в виде признание его недобросовестным участником государственных закупок.

О факте не надлежащего исполнения обязательства также свидетельсвует письмо ответчика от 8 августа 2023 года адресованное заказчику, которым он выразил готовность провести вновь техническое обследование по теплицам, по вентиляционному и холодильному оборудованию, с указанием о готовности Ответчика оплатить неустойку за каждый просроченный день 0,1% от общей суммы 1 160 000 тенге. Тем самым эти действия ответчика дают основание суд полагать, что ответчик согласился указанными замечаниями заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от

уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

В силу указанной нормы закона с ответчика не освобожденного от оплаты государственной пошлины в суда необходимо взыскать ее в доход государства в размере 1725 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск акционерного общества «Региональный институт развития «Социально-предпринимательская корпорация «Жетісу» к товариществу с ограниченной ответственностью «Болашақ Жастар Құрылысы» о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Болашақ Жастар Құрылысы» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Болашақ Жастар Құрылысы» государственную пошлину в доход государства в размере 1725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

В удовлетворении встречного иска товарищества с ограниченной ответственностью «Болашақ Жастар Құрылысы» к акционерному обществу «Региональный институт развития «Социально-предпринимательская корпорация «Жетісу» о взыскании суммы задолженности в размере 1 160 000 (один миллион сто шестьдесят тысяч) тенге и взыскание суммы обеспечения договора 34 800 (тридцать четыре тысячи восемьсот) тенге, отказать.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Киргабаков М.Б.

Копия верна

Судья Киргабаков М.Б.

Справка

Решение вступило в законную силу 31 января 2024 года

Судья Киргабаков М.Б.

Документ подписан: Киргабаков М.Б., 06.12.2023