КОПИЯ/КӨШІРМЕ

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
(ЭЛЕКТРОННОЕ)

27 февраля 2024 года дело № 5599-24-00-2а/89 город Павлодар

Судебная коллегия по гражданским делам Павлодарского областного суда в составе председательствующего Байгурманова Е.Е., судей Тогумбетовой А.О., Темировой К.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в здании Павлодарского областного суда электронное гражданское дело, поступившее по апелляционной жалобе ответчика товарищества с ограниченной ответственностью «Novacom Technology» на решение Специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области от 19 декабря 2023 года.

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Инженерно-технический центр Управления Делами Президента Республики Казахстан»

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «Novacom Technology»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

ИСТЕЦ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
товарищество с ограниченной ответственностью «Novacom Technology»

ОТВЕТЧИК ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Инженерно-технический центр Управления Делами Президента Республики Казахстан»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
1. О признании незаконным одностороннее расторжение договора
2. О взыскании суммы

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель ответчика Ахметов
представители истца Азатаев Е.К., Ермаханов Н.А., Исатаев А.К.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

3 июля 2023 года между РГП на ПХВ «Инженерно-технический центр Управления делами Президента Республики Казахстан» (заказчик) и ТОО «Novacom Technology» (поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров по поставке программного обеспечения для системы контроля и управления доступом. Общая сумма договора составила 16 800 000 тенге. Срок поставки - в течение 20 календарных дней с момента

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Тогумбетова А. О., 29.02.2024
Документ подписан: Темирова К. А., 29.02.2024
Документ подписан: Байгурманов Е. Е., 29.02.2024

подачи заявки. 18 июля 2023 года заказчик подал заявку на поставку товара. 3 августа 2023 года товар был поставлен.

21 августа 2023 года заказчик составил рекламационный акт. 5 сентября 2023 года договор расторгнут. 26 сентября 2023 года по обращению ТОО «Novacom Technology» произведен повторный коллегиальный осмотр и проверка технических характеристик предложенного к поставке товара, по результатам составлен акт осмотра.

РГП на ПХВ «Инженерно-технический центр Управления делами Президента Республики Казахстан» обратилось в суд к ТОО «Novacom Technology» с иском о признании недобросовестным участником государственных закупок мотивируя, что что обязательство ответчиком исполнено ненадлежащим образом.

ТОО «Novacom Technology» обратилось в суд к РГП на ПХВ «Инженерно-технический центр Управления делами Президента Республики Казахстан» со встречным иском о признании незаконным одностороннего расторжения договора и взыскании суммы мотивируя, что истец просил ответчика предоставить письменное согласие на замену ранее установленного программного обеспечения на базе оборудования Apollo. 18 августа 2023 года был получен ответ, что в собственности не имеется sdk Apollo. С актом истец не согласился, о чем предоставлен ответ. В нарушение пункта 6.2 договора истцу не был предоставлен срок и разрешение на объект для разрешения вопроса. Истец является действующим предприятием с 2018 года, отечественным товаропроизводителем и обладателем патента на полезную модель, предназначенную для защиты объектов от проникновения посторонних лиц.

Решением Специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области от 19 декабря 2023 года иск РГП на ПХВ «Инженерно-технический центр Управления делами Президента Республики Казахстан» удовлетворен: суд признал ТОО «Novacom Technology» недобросовестным участником государственных закупок; суд взыскал с ТОО «Novacom Technology» государственную пошлину в доход государства в сумме 1 725 тенге; в удовлетворении иска ТОО «Novacom Technology» к РГП на ПХВ «Инженерно-технический центр Управления Делами Президента Республики Казахстан» отказано; суд взыскал с ТОО «Novacom Technology» расходы по оплате услуг специалиста в сумме 948 000 тенге.

В апелляционной жалобе ответчик ТОО «Novacom Technology» не соглашаясь с решением суда, просит его отменить и вынести новое решение об удовлетворении встречного иска в полном объеме.

На заседании коллегии представитель ответчика настаивал на требовании жалобы, просил отменить решение суда.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Тогумбетова А. О., 29.02.2024
Документ подписан: Темирова К. А., 29.02.2024
Документ подписан: Байгурманов Е. Е., 29.02.2024

Представители истца просили отказать в удовлетворении жалобы ответчика, решение суда оставить без изменения.

Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав и изучив материалы электронного гражданского дела и доводы апелляционной жалобы ответчика, коллегия приходит к следующему выводу.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ.

Согласно подпункту 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Суд установил, что по заявке заказчика поставщиком поставлен товар. Но поставленный товар не соответствует заявленной технической спецификации. Согласно акту от 21 августа 2023 года, документы согласно пункту 5.1 договора, не представлены; поставляемое программное обеспечение для системы контроля и управления доступом Intellect совместимо только с основным контроллером СКУД Apollo AAN, с интерфейсными модулями не совместимо, информация в описании также отсутствует; не имеет выделенных серверной и клиентских частей; отсутствуют приложения; не поддерживает драйверы оборудования; отсутствует приложение «Картотека»; версия программного обеспечения для системы контроля и управления доступом - v.4.11.2.3276, год выпуска не указан (согласно технической спецификации не ранее 2022 года выпуска, не ниже 8.2); клиентские ключи в количестве 5 штук не представлены; документы по договору не представлены.

Согласно акта от 26 сентября 2023 года, картотека не соответствует, редактор макетов карт, контроллер AIM2DL, контроллер AIM1SL, малый контроллер APN 35, драйвер поддержки оборудования Regula - не соответствуют.

Определением суда от 21 ноября 2023 года привлечен специалист Безкоровайный С.Г., для объективного, всестороннего исследования доказательств, а также установления обстоятельств, имеющих правильное значение для дела.

Согласно заключению специалиста от 15 декабря 2023 года, программное обеспечение по 5 пунктам не соответствует технической спецификации.

По вопросу № 1. Несоответствия выявлены по следующим пунктам технической спецификации: 1. Главное меню всегда должно иметь стандартные пункты, такие как: завершение сеанса, сменить локализацию,

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Тогумбетова А. О., 29.02.2024
Документ подписан: Темирова К. А., 29.02.2024
Документ подписан: Байгурманов Е. Е., 29.02.2024

запустить новое клиентское приложение, вид, рабочий стол, справка, информация о программе - пункты меню программного обеспечения отличаются от требуемых, но имеются в наличии не в главном меню; 2. Все окна приложения должны быть доступны из главного меню окна - окна приложений недоступны из главного меню, но есть возможность расположить окна поверх остальных программных окон; 3. Интеграция с IIS отсутствует, так как функционал IIS и программного обеспечения идентичны; 4. Создание и печать макетов карт - создание и печать макетов карт (электронных пропусков) отсутствует; 5. Поставляемая версия программного обеспечения для СКУД должна быть актуальной (не ранее 2022 года выпуска, не ниже 8.2), иметь официальную техническую поддержку - версия программного комплекса «Интеллект» 4.11.2.3276, сборка исполняемого файла 26 августа 2023 года, что ниже требований технической спецификации.

По вопросу № 2. Проверить работоспособность программного комплекса не представилось возможным, поскольку виртуальный сервер не видит лицензионный USB ключ, содержащий сведения о лицензионной частоте программного комплекса.

По вопросу № 3. Работа программного комплекса «Интеллект» возможна на существующих контроллерах истца.

По вопросу № 4. Замечания, изложенные в акте рекламации от 2021 года, не являются существенными и не влияют на работоспособность программного комплекса «Интеллект» по работе функциональности системы контроля и управления доступом заказчика.

В соответствии с подпунктом 6) статьи 4 Закона, осуществление государственных закупок основывается на принципе ответственности участников государственных закупок.

Исследовав совокупность доказательств суд пришел к правильному выводу, что обязательства поставщиком ТОО «Novacom Technology» исполнены ненадлежащим образом. Поставленный товар не соответствовал заявленной спецификации, что достоверно подтверждено заключением специалиста. В связи с чем истец не получил тот товар, на который рассчитывал при заключении договора. Принимая участие в государственных закупках, ТОО «Novacom Technology» ознакомилось с объявлением, проектом договора и требуемыми техническими характеристиками, приняло на себя определенные обязательства.

Доводы возражения ответчика проверены в суде и им дана надлежащая правовая оценка. Доводы ответчика о не предоставлении доступа проверены и признаны необоснованными; суд правильно учел, что по обращению

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Тогумбетова А. О., 29.02.2024

ответчика проведен повторный осмотр, в ходе которого установлено несоответствие товара.

Доводы ответчика о соответствии товара условиям технической спецификации не нашли своего подтверждения.

По изложенным основаниям, решение суда об удовлетворении иска РГП на ПХВ «Инженерно-технический центр Управления делами Президента Республики Казахстан» является обоснованным.

В силу пункта 1 статьи 401 ГК, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом, другими законодательными актами и договором.

Согласно подпункту 2) пункта 8.3 договора, без ущерба каким-либо другим санкциям за нарушение условий договора заказчик может расторгнуть договор полностью или частично, направив поставщику письменное уведомление о невыполнении обязательств, если поставщик не может выполнить свои обязательства по договору.

Суд установил, что поставленный товар не соответствует технической спецификации, в связи с чем заказчик обоснованно направил уведомление о расторжении договора. Действия заказчика не противоречат условиям договора. Согласно пункту 3.1 договора, ТОО «Novacom Technology» внесено обеспечение исполнения договора в размере 504 000 тенге. Требование встречного иска о взыскании суммы обоснованно оставлено без удовлетворения, поскольку установлено ненадлежащее исполнение ТОО «Novacom Technology» своих обязательств.

Доводы жалобы ответчика ТОО «Novacom Technology» проверены в суде апелляционной инстанции, но не могут являться основанием для отмены оспариваемого судебного акта.

Решение суда подлежит оставлению без изменения, жалоба ответчика - без удовлетворения.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ.

Руководствуясь ст.423 ГПК, пп.1 ст.424 ГПК, пп.1 ст.425 ГПК, ст.426 ГПК, коллегия

П О С Т А Н О В И Л А :

Решение (электронное) Специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области от 19 декабря 2023 года по данному делу - оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Документ подписан: Байгурманов Е. Е., 29.02.2024 Документ подписан: Темирова К. А., 29.02.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Тогумбетова А. О., 29.02.2024

Постановление вступает в законную силу со дня вынесения и может быть пересмотрено Верховным судом Республики Казахстан в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу в кассационном порядке.

Председательствующий Байгурманов Е.Е.

Судьи Тогумбетова А.О.

Темирова К.А.

Документ подписан: Темирова К. А., 29.02.2024

Документ подписан: Байгурманов Е. Е., 29.02.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Тогумбетова А. О., 29.02.2024
Документ подписан: Темирова К. А., 29.02.2024
Документ подписан: Байгурманов Е. Е., 29.02.2024

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;
- статью 104 ГПК;
- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».
- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Есильскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

19 декабря 2023 года дело №5501-23-00-2/2736 город Павлодар

Специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в составе:
председательствующей судьи Тюлембековой А.С.,
при секретаре судебного заседания Куан С.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Инженерно-технический центр Управления Делами Президента Республики Казахстан»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Novacom Technology»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

ИСТЕЦ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Novacom Technology»

ОТВЕТЧИК ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Инженерно-технический центр Управления Делами Президента Республики Казахстан»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
1.о признании незаконным одностороннее расторжение договора
2. о взыскании суммы

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Джексенова А.М.
представители истца Азатаев Е.К., Ермаханов Н.А., Исатаев А.К.
представители ответчика Мухамеджанов А.С., Геренков И.В.
специалист Безкоровайный С.Г.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

3 июля 2023 года между РГП на ПХВ «Инженерно-технический центр Управления делами Президента РК» (Заказчик, Центр) и ТОО «Novacom Technology» (ТОО, Поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров №210240033968/230247/00 по поставке программного обеспечения для системы контроля и управления доступом (далее – ПО).

Общая сумма договора составила 16 800 000 тенге.

Срок поставки в течение 20 календарных дней с момента подачи заявки.

18 июля 2023 года Заказчиком подана заявка на поставку товара.

3 августа 2023 года товар был поставлен.

21 августа 2023 года Заказчиком составлен рекламационный акт.

5 сентября 2023 года договор расторгнут.

26 сентября 2023 года по обращению ТОО произведен повторный коллегиальный осмотр и проверка технических характеристик предложенного к поставке товара, по результатам составлен акт осмотра.

Основной иск:

Центр обратился в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок, указав, что обязательство ответчиком исполнено ненадлежащим образом.

Отзыв от ответчика не поступил.

Встречный иск.

Товарищество обратилось в суд с иском о признании незаконным одностороннее расторжение договора, взыскании суммы, указал, что истец просил ответчика предоставить письменное согласие на замену ранее установленного программного обеспечения на базе оборудования Apollo. 18 августа 2023 года был получен ответ о том, что в собственности не имеется sdk Apollo. С актом истец не согласился, о чем был предоставлен ответ. В нарушение пункта 6.2 договора истцу не был предоставлен срок и разрешение на объект для разрешения вопроса. Истец является действующим предприятием с 2018 года, отечественным товаропроизводителем и обладателем патента на полезную модель, предназначенную для защиты объектов от проникновения посторонних лиц.

Отзыв от ответчика не поступил.

Представители Центра истца иск поддержали, по доводам, изложенным в иске, во встречном иске просили отказать.

Представители Товарищества просили в иске отказать, встречный иск поддержали.

Құжатқа қол қойылған: Тюлембекова А. С., 25.12.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Специалист Безкоровайный С.Г. пояснил, что проведено исследование на сервере истца и ноутбуке ответчика, на сервере ТОО «IPDROM». В результате проведенного исследования установлено несоответствие по 5 пунктам технической спецификации.

Прокурором дано заключение об удовлетворении основного иска и отказе в удовлетворении встречного иска.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию истца по первому иску.

В соответствии со статьей 12 Закона РК «О государственных закупках» (далее - Закон), в реестр недобросовестных участников государственных закупок может быть включен такой участник государственных закупок, который не исполнил или ненадлежащим образом исполнил условия договора.

В силу статей 272, 273 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Как установлено в ходе судебного заседания, по заявке Заказчика Поставщиком поставлен товар. Однако поставленный товар не соответствовал заявленной технической спецификации. Согласно акту от 21 августа 2023 года документы согласно пункту 5.1 Договора не представлены; поставляемое ПО Intellect совместимо только с основным контроллером СКУД Apollo AAN, с интерфейсными модулями не совместимо, информация в описании также отсутствует; не имеет выделенных серверной и клиентских частей; отсутствуют приложения; не поддерживает драйверы оборудования; отсутствует приложение «Картотека»; версия ПО – v.4.11.2.3276, год выпуска не указан (согласно технической спецификации не ранее 2022 года выпуска, не ниже 8.2); клиентские ключи в количестве 5 штук не представлены; документы по Договору не представлены.

Из акта от 26 сентября 2023 года следует, что картотека не соответствует, редактор макетов карт, контроллер AIM2DL, контроллер AIM1SL, малый контроллер APN35, драйвер поддержки оборудования Regula– не соответствуют.

Для установления обстоятельств, имеющих правильное значение для дела, определением суда от 21 ноября 2023 года привлечен специалист Безкоровайный С.Г.

Согласно заключению специалиста от 15 декабря 2023 года программное обеспечение по 5 пунктам не соответствует технической спецификации.

По вопросу №1

Құжатқа қол қойылған: Тюлембекова А. С., 25.12.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Несоответствия выявлены по следующим пунктам технической спецификации:

1.Главное меню всегда должно иметь стандартные пункты, такие как: завершение сеанса, сменить локализацию, запустить новое клиентское приложение, вид, рабочий стол, справка, информация о программе – пункты меню ПО отличаются от требуемых, но имеются в наличии не в главном меню;

2. Все окна приложения должны быть доступны из главного меню окна - окна приложений недоступны из главного меню, но есть возможность расположить окна поверх остальных программных окон;

3. Интеграция с IIS отсутствует, так как функционал IIS и программного обеспечения эдентичны;

4.Создание и печать макетов карт – создание и печать макетов карт (электронных пропусков) отсутствует;

5. Поставляемая версия ПО для СКУД должна быть актуальной (не ранее 2022 года выпуска, не ниже 8.2), иметь официальную техническую поддержку – версия программного комплекса «Интеллект» 4.11.2.3276, сборка исполняемого файла 26 августа 2023 года, что ниже требований технической спецификации.

По вопросу №2

Проверить работоспособность программного комплекса не представилось возможным, поскольку виртуальный сервер не видит лицензионный USB ключ, содержащий сведения о лицензионной частоте программного комплекса.

По вопросу №3

Работа программного комплекса «Интеллект» возможна на существующих контроллерах истца.

По вопросу №4

Замечания, изложенные в акте рекламации от 2021 года, не являются существенными и не влияют на работоспособность программного комплекса «Интеллект» по работе функциональности системы контроля и управления доступом Заказчика.

Исходя из совокупности доказательств и установленных обстоятельств, суд считает требование подлежащим удовлетворению.

В данном случае обязательства Товариществом исполнены ненадлежащим образом. Поставленный товар не соответствовал заявленной спецификации, что подтверждено заключением специалиста, следовательно, Центр не получил тот товар, на который рассчитывал при заключении Договора. Участвуя в закупках, ТОО ознакомилось с объявлением, проектом Договора и требуемыми техническими характеристиками, приняло на себя определенные обязательства.

Құжатқа қол қойылған: Тюлембекова А. С., 25.12.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В соответствии с подпунктом 6) статьи 4 Закона, осуществление государственных закупок основывается на принципе ответственности участников государственных закупок.

Доводы ТОО о не предоставлении доступа не могут быть приняты во внимание, поскольку по обращению ответчика проведен повторный осмотр, в ходе которого установлено несоответствие товара.

Доводы Товарищества о соответствии товара технической спецификации не нашли своего подтверждения.

Другие доводы ответчика проверены в судебном заседании и не могут являться основанием для отказа в иске Центра.

В связи с изложенными обстоятельствами и в силу приведенных норм действующего законодательства, требование истца подлежит удовлетворению.

По требованию №1 встречного иска

В соответствии с пунктом 1 статьи 401 ГК, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законодательными актами и договором

Согласно подпункту 2) пункта 8.3 Договора без ущерба каким-либо другим санкциям за нарушение условий Договора Заказчик может расторгнуть Договор полностью или частично, направив Поставщику письменное уведомление о невыполнении обязательств, если Поставщик не может выполнить свои обязательства по Договору.

Поставленный товар не соответствовал технической спецификации, в этой связи Заказчик обоснованно направил уведомление о расторжении Договора.

Действия Заказчика не противоречат условиям Договора, поэтому требование не подлежит удовлетворению.

По требованию №2 встречного иска

Согласно пункту 3.1 Договора ТОО внесено обеспечение исполнения Договора в размере 504 000 тенге.

Требование о взыскании суммы не подлежит удовлетворению, поскольку установлено ненадлежащее исполнение Товариществом своих обязательств.

В силу изложенного, требования по встречному иску не подлежат удовлетворению.

В связи с изложенными обстоятельствами и в силу приведенных норм действующего законодательства, суд, разрешая дело в пределах заявленных истцами требований, считает, что требование Центра подлежит удовлетворению, в удовлетворении требований Товарищества следует отказать.

Согласно статье 117 ГПК с ТОО в доход государства следует взыскать госпошлину в сумме 1 725 тенге.

Құжатқа қол қойылған: Тюлембекова А. С., 25.12.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Также с ТОО подлежат взысканию расходы по оплате услуг специалиста в сумме 948 000 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск Республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Инженерно-технический центр Управления Делами Президента Республики Казахстан» к Товариществу с ограниченной ответственностью «Novacom Technology» о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать Товарищество с ограниченной ответственностью «Novacom Technology» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «Novacom Technology» госпошлину в доход государства в сумме 1 725 (одна тысяча семьсот двадать пять) тенге.

В удовлетворении иска Товарищества с ограниченной ответственностью «Novacom Technology» к Республиканскому государственному предприятию на праве хозяйственного ведения «Инженерно-технический центр Управления Делами Президента Республики Казахстан» о признании незаконным одностороннее расторжение договора и взыскании суммы отказать.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «Novacom Technology» расходы по оплате услуг специалиста в сумме 948 000 (девятьсот сорок восемь тысяч) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегию по гражданским делам Павлодарского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области, в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья **А.Тюлембекова**

Құжатқа қол қойылған: Тюлембекова А. С., 25.12.2023

5501-23-3-1/3003

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Құжатқа қол қойылған: Тюлембекова А. С., 25.12.2023

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
- Сот өндірісі -
- Судопроизводство -
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»