20666267651

Документ подписан: Ныгметов Т. А., 07.02.2024
Документ подписан: Жуасбекова Р. К., 07.02.2024
Документ подписан: Баймолдин Ж. Х., 07.02.2024

копия

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

судебной коллегии по гражданским делам
Карагандинского областного суда
№ 3599-24-00-2а/139

6 февраля 2024 года город Караганды

Судебная коллегия по гражданским делам Карагандинского областного суда Республики Казахстан под председательством судьи Баймолдина Ж.Х.,
судей коллегии Ныгметова Т.А., Жуасбековой Р.К.,
при секретаре судебного заседания Баймухановой Н.Т.,
с участием представителей:
истца – Рахимжановой С.Е.;
ответчика – Кияшева Д.Т., Мухсинова Н.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Карагандинского областного суда с применением аудио-видео записи процесса гражданское дело по иску КГУ «Школа – интернат №22» к ТОО «Нұрлыұлан» о признании недобросовестным участником государственных закупок,
поступившее по апелляционной жалобе ответчика на решение специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 20 ноября 2023 года,

УСТАНОВИЛА:

Истец, обратился в суд с вышеуказанным иском, просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок, мотивирует свои требования неисполнением ответчиком договора о государственных закупках.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 20 ноября 2023 года требования истца были удовлетворены, постановлено:

Признать ТОО «Нұрлыұлан» недобросовестным участником государственных закупок;

Взыскать с ТОО «Нұрлыұлан» в доход государства сумму государственной пошлины в размере 1725 тенге.

В апелляционной жалобе ответчик просит отменить решение суда, в удовлетворении иска отказать, указывая, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, договор не мог быть исполнен по вине самого заказчика, которым неправильно была составлена смета, поскольку без

Документ подписан: Ныгметов Т. А., 07.02.2024
Документ подписан: Жуасбекова Р. К., 07.02.2024
Документ подписан: Баймолдин Ж. Х., 07.02.2024

капитального ремонта крыши невозможна и бесполезна просто замена кровли.

На заседании коллегии представители ответчика доводы апелляционной жалобы поддержали, представитель истца просила оставить решение суда в силе.

Выслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы гражданского дела и доводы апеллляционной жалобы, коллегия приходит к следующему. В соответствии с частью 1 статьи 413 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), при рассмотрении дела в апелляционном порядке суд проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме. Решение суда первой инстанции подлежит отмене или изменению по основаниям, предусмотренным частью первой статьи 427 ГПК. Такие нарушения судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела допущены не были. Решение суда вынесено законно и обоснованно, с учетом всех обстоятельств дела.

Так, по делу установлено, что 8 апреля 2023 года между сторонами был заключен договор о государственных закупках работ №230070, не связанных со строительством по текущему ремонту кровли школы – интернат №22 по адресу город Караганда, улица Саметова, 105 (далее – договор), на общую сумму 9 520 000 тенге. Срок выполнения работ договором был установлен с 01.06.2023 года по 01.08.2023 года. Однако, ответчик к выполнению работ не приступил, работа не выполнена.

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках. В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона в случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части 1 настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В рассматриваемом случае, в связи с неисполнением ответчиком обязательств по договору, истцом договор расторгнут в одностороннем порядке.

Доводы ответчика о том, что исполнение договора было невозможно по вине самого заказчика, являются необоснованными и не могут быть приняты

Документ подписан: Ныгметов Т. А., 07.02.2024
Документ подписан: Жуасбекова Р. К., 07.02.2024
Документ подписан: Баймолдин Ж. Х., 07.02.2024

во внимание, поскольку достоверных доказательств этому суду не представлено.

Кроме того, решением специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 31.08.2023 года в удовлетворении иска ТОО «Нұрлыұлан» к КГУ «Школа – интернат №22» о расторжении договора отказано. При этом, данным решением суда установлено, что ТОО «Нұрлыұлан» к выполнению работ не приступил вообще, ссылаясь на то, заказчик неправильно определил объем работы, кровля крыши требовала капитальный ремонт, а не текущий. Поскольку требовалось заменить деревянные конструкции с подведением дополнительных стоек, упоров. В обоснование своих доводов истцом было представлено суду техническое заключение от 26 августа 2023 года по техническому обследованию крыши кровли школы - интернат №22. Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Карагандинского областного суда от 14.11.2023 года решение суда оставлено без изменения, которым так же установлено, что ТОО «Нұрлыұлан» не представлено достаточных доказательств, свидетельствующих о невозможности выполнения работ по текущему ремонту кровли школы в объеме работ, предусмотренных договором.

Таким образом, вышеуказанными судебными актами установлено не исполнение принятых на себя обязательств со стороны ТОО «Нұрлыұлан».

Согласно части 2 статьи 76 ГК, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением или постановлением суда по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда. Такие обстоятельства не доказываются вновь при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица.

В связи с чем, являются необоснованными доводы ответчика, со ссылкой на ст. 628 ГК о том, что они имели право отказаться от исполнения договора, с возмещением причиненных прекращением договора убытков.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения, как вынесенное законно и обоснованно, с учетом всех обстоятельств дела, а апелляционная жалоба ответчика подлежит оставлению без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 1) части 1 статьи 424, подпункта 1) статьи 425 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 20 ноября 2023 года по данному гражданскому делу – оставить без изменения, апеллляционную жалобу ответчика – оставить без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его оглашения. В течение шести месяцев со дня вступления в законную силу, стороны и другие лица, участвующие в деле вправе с соблюдением требований главы 54 ГПК обжаловать постановление суда в Верховный Суд Республики Казахстан в кассационном порядке.

Председательствующий: Ж. Баймолдин
Судьи коллегии: Т. Ныгметов
Р. Жуасбекова

копия верна
Судья: Ж. Баймолдин

Документ подписан: Ныгметов Т. А., 07.02.2024
Документ подписан: Жуасбекова Р. К., 07.02.2024
Документ подписан: Баймолдин Ж. Х., 07.02.2024
3599-24-3-2/139

Документ подписан: Ныгметов Т. А., 07.02.2024
Документ подписан: Жуасбекова Р. К., 07.02.2024
Документ подписан: Баймолдин Ж. Х., 07.02.2024

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;
- статью 104 ГПК;
- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».
- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Есильскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911