Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

19 января 2024 года дело №7527-23-00-2/13174 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе: председательствующего судьи Касымбаевой Г.С.
при секретаре судебного заседания Елшібай Қ.С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
товарищество с ограниченной ответственностью «Алматинские тепловые сети»

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель Бисмильдина Рахат Досымжановна «Рахат»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Азенова Э.М.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно протоколу об итогах №10351289-ЗЦП1 от 20.07.2023 года победителем по лоту №62211745-ЗЦП1 признан ИП «Рахат».

24 июля 2023 года между истцом и ответчиком заключен договор о государственных закупках товаров №23Д0106У (далее Договор), на общую сумму 315 000 тенге, по условиям которого ответчик принял на себя обязательства по оказанию услуг «обучение персонала/сотрудников» (повышение квалификации), семинар на тему «Microsoft Office», в том числе «Microsoft Office Excel» (в количестве 20 человек); «Microsoft Office PowerPoint» (в количестве 10 человек).

Заявка на оказание услуг направлена поставщику посредством веб-портала 25 сентября 2023 года.

Согласно заявке срок оказания услуг составляет 17 календарных дней с момента получения заявки от заказчика, то есть по 12 октября 2023 года.

Ответчиком услуга не оказана.

Документ подписан: Касымбаева Г. С., 25.01.2024

15 ноября 2023 года договор расторгнут в одностороннем порядке в связи с неисполнением обязательств по договору поставщиком.

Истец указывает, что ответчик не исполнил надлежащим образом свои обязательства по оказанию услуг, в связи с чем, просит суд признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок, взыскать с ответчика сумму неустойки.

От ответчика в суд письменный отзыв на иск не поступил.

В судебном заседании представитель истца требования поддержал, просил иск удовлетворить по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик в судебное заседание не явился, хотя надлежащим образом извещен о дне и времени рассмотрения дела, в связи с чем, в соответствии с частью 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее- ГПК), суд рассмотрел дело без его участия.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 04 декабря 2015 года (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 5 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Согласно требованию части 1 статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Как следует из вышеизложенного, неисполнение ответчиком обязательств по договору не является следствием форс-мажорных обстоятельств, при которых стороны освобождаются от ответственности за неисполнение условий договора, и повлекло негативные последствия для истца, поскольку он не получил в оговоренный срок услугу по договору, кроме того, бюджетные средства не были освоены своевременно.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК, предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Согласно пункту 1 статьи 24 Закона, заявка на участие в конкурсе является формой выражения согласия потенциального поставщика с требованиями и условиями, установленными конкурсной документацией, а также согласия потенциального поставщика на получение сведений о нем,

подтверждающих соответствие квалификационным требованиям и ограничениям, установленным статьей 6 настоящего Закона.

Таким образом, подача заявки со стороны ответчика свидетельствует о его согласии со всеми существенными условиями проводимого конкурса, а также о принятии соответствующего предпринимательского риска, связанного с исполнением своих обязательств.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о виновности ответчика в неисполнении им обязательств по договору.

Истцу о неисполнении ответчиком договорных обязательств стало известно 12 октября 2023 года, а рассматриваемый иск подан в суд 23 октября 2023 года.

Таким образом, истец своевременно обратился в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии со ст.15 ГПК, гражданское судопроизводство осуществляется на основании состязательности и равноправии сторон. Стороны пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности. Стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

В ходе рассмотрения дела стороной ответчика в порядке ст. 72 ГПК, не представлено ни одного доказательства в обоснование своих доводов, ответчик своими процессуальными правами не воспользовался, отзыв не представил.

Суд расценивает бездействия ответчика как признание им иска.

В соответствии со ст. 73 п.1 ГПК, непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной и кассационной инстанции.

При изложенных обстоятельствах и приведенных требованиях закона суд считает требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежащим удовлетворению.

По требованию №2.

Согласно статье 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно статье 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (статья 359 настоящего Кодекса).

Пунктом 2 статьи 359 ГК установлено, что лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность,

если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия и т.п.).

По мнению суда, требование истца о взыскании неустойки также законно и обоснованно, так как договором предусмотрена ответственность ответчика за неисполнения или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных договором.

По расчету истца сумма неустойки за неисполнения обязательств по Договору за 8 календарных дней составляет 2 520 тенге.

Данный расчет соответствует условиям договора.

В силу статьи 117 ГПК, с ответчика в доход государства подлежат взысканию сумма государственной пошлины в размере 1 725 тенге, в пользу истца 76 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 229 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск товарищества с ограниченной ответственностью «Алматинские тепловые сети» - удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя Бисмильдина Рахат Досымжановна «Рахат» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Бисмильдина Рахат Досымжановна «Рахат» в пользу товарищества с ограниченной ответственностью «Алматинские тепловые сети» неустойку в размере 2 520 (две тысячи пятьсот двадцать) тенге, сумму государственной пошлины в размере 76 (семьдесят шесть) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Бисмильдина Рахат Досымжановна «Рахат» в доход государства сумму государственной пошлины в размере 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

Апелляционные жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы в апелляционном порядке в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья: Г.Касымбаева

Решение вступило в законную силу 26.02.2022 г.
Судья Г. Касымбаева

16056

«_____4_____» Бетте тігілген, нөмірленген.
Прошнуровано, пронумеровано на
«_____» листах.
Судья _____ Қасымбаева Г.С.