Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

7 декабря 2023 года дело № 1912-23-00-2/2334 город Қонаев

Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в составе:

председательствующего судьи Байбутаева Е.Д.

при секретаре судебного заседания Туткабек Д.М.

рассмотрел в открытом судебном заседании в онлайн режиме с помощью видео-конференц связи электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
КГП на ПХВ «Городской детский реабилитационный центр» Управления общественного здравоохранения города Алматы»

ОТВЕТЧИК:
ИП «Meruert Djanadil» в лице Кумарбекова Меруерт Джанадиловна

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца – Амреев Е.
Ответчик Кумарбекова М.Д.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

КГП на ПХВ «Городской детский реабилитационный центр» Управления общественного здравоохранения города Алматы заключило договор о государственных закупках №10240003340/230056/00 от 4 сентября 2023 года с ИП «Meruert Djanadil» в лице Кумарбекова Меруерт Джанадиловна (далее Поставщик), по которому поставщик принял на себя обязательства по поставке товара «стиральная машина с установкой». В соответствии с перечнем закупаемого товара (приложение №1 к

вышеуказанному договору) срок выполнения работ установлен в течение 150 дней со дня подписания Договора.

В нарушении договорных обязательств ответчик до настоящего времени не поставила товар согласно, оговоренной в технической спецификации.

На основании изложенного, Договор был расторгнут в одностороннем порядке Заказчиком.

Истец обратился в суд с иском к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок, мотивируя требования тем, что ответчик не исполнил обязанности по Договору, что повлекло негативные последствия.

Ответчиком отзыв на иск не подан.

Представитель истца в судебном заседании иск поддержал, просил суд удовлетворить, по основаниям изложенным в иске, товар со стороны Ответчика не был поставлен. Действительно с их стороны был доставлен товар, но он не соответствовал габаритам, отраженным в заявке. В связи с чем они вынуждены отказались от его приема. Показали необходимый образец стиральной машины, но Поставщик не привез его.

Ответчик в суде иск не признала и пояснила, что с ее стороны был поставлен товар, который превышает технические характеристики, озвученные в заявке, машина более нового типа, с учетом изложенного она не согласна с тем, что она не выполнила заказ. Заказчик просил поставить машинку, более старого образца, которой на сегодня не имеется в продаже на рынке. В связи с изложенным просила суд в иске отказать.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Согласно пункту 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В суде установлено, что срок исполнения по договору определен с момента подписания Договора в течение 15 календарных дней.

Однако, ответчик принятые на себя обязательства по Договору, не исполнил, не смотря на неоднократные обращения истца в его адрес.

В соответствии с пунктом 5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении судами

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 07.12.2023

Дата вступления в законную силу: 09.01.2024, судья Байбутаев Е. Д., 26.02.2024

исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК). По утверждению ответчика, предложенная с ее стороны стиральная машина, превышает технические характеристики озвученные в заявке Заказчика, где указана более старая модель, с кнопками. При этом она не отрицала тот факт, что по габаритам, она не соответствует спецификации, отраженной в технической спецификации. Она по размерам меньше, чем просил реабилитационный центр. Однако, данные доводы не могут быть приняты судом, как добросовестное и надлежащее исполнения, принятых на себя обязательств. Со сторон истца предоставлялось и время, показывался и образец необходимый им стиральной машины, но его на рынке не было, соответственно Ответчик не смогла его приобрести. Тем самым, не исполнения договорных обязательств Ответчиком повлекло негативные последствия для Истца. Сторона истца рассчитывали на данную стиральную машину, которая им необходимо каждый день в своей деятельности, а это городской детский реабилитационный центр.

В связи с тем, что ответчик не исполнил свои обязательства по договору, а это повлекло негативные последствия, у суда есть законные основания для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

При изложенных обстоятельствах, суд считает требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины, от которой истец при подачи иска был освобождён, подлежат взысканию с ответчика по правилам статей 109,117 ГПК.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 07.12.2023

Дата вступления в законную силу: 09.01.2024, судья Байбутаев Е. Д., 26.02.2024

Иск КГП на ПХВ «Городской детский реабилитационный центр» Управления общественного здравоохранения города Алматы к ИП «Meruert Djanadil» в лице Кумарбекова Меруерт Джанадиловна о признании недобросовестным участником государственных закупок, удовлетворить.

Признать ИП «Meruert Djanadil» в лице Кумарбекова Меруерт Джанадиловна недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ИП «Meruert Djanadil» в лице Кумарбекова Меруерт Джанадиловна в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Решение изготовлено в окончательной форме 7 декабря 2023 года.

Судья **Байбутаев Е.Д.**

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 07.12.2023

Дата вступления в законную силу: 09.01.2024, судья Байбутаев Е. Д., 26.02.2024

1912-23-3-1/2702