20579996881

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

12 декабря 2023 года дело №5265-23-00-2/3426 город Шымкент

Специализированный межрайонный экономический суд города Шымкент в составе:
председательствующего судьи Жолбарыс Г.Ж.,
при секретаре судебного заседания Нартайқызы Н.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Некоммерческое акционерное общество «Центр сердца Шымкент» (далее - НАО, Общество)

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «MedExpertPro» в лице Усубалиевой Айды Эрмековной (далее - ИП)

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Сатыбалдиева Ж.
Представители ответчика Черновасиленко Е., Тренченко А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

22 июня 2023 года между сторонами заключен и подписан договор о государственных закупках за №616 М на общую сумму 12 455 450.00 тенге, по условиям которого со дня заключения договора в течение 16 календарных дней ответчик обязан поставить товар в количестве 100 штук, поставка остального товара производится частями по заявкам заказчика. Объем и сроки поставки товара указывается в заявке.

11 декабря 2023 года договор расторгнут.

Общество обратилось в суд с иском, мотивируя тем, что ответчик в установленный срок не исполнил обязательства по договору о государственных закупках товаров, в связи с чем, просит признать поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Документ подписан: Жолбарыс Г. Ж., 12.12.2023

Дата вступления в законную силу: 13.01.2024, судья Жолбарыс Г. Ж., 15.01.2024

В судебном заседании представитель истца иск поддержала в полном объеме и пояснила, что поставленный товар не соответствует технической спецификации. Кроме того, происхождение товара ответчик сам указал в технической спецификации, в связи с чем, просит иск удовлетворить.

В судебном заседании представители ответчика пояснили, что товар поставлен стандартом выше, однако истцом данный товар не принят со ссылками на то, что товар не отечественного производства. Завод-изготовитель отказался продать указанный товар. Со стороны ответчика были предприняты все меры для поставки товара, в связи с чем, просит иск оставить без удовлетворения.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно статьям 272, 273 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее- ГК) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

В силу требований статьи 349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) - ненадлежащее исполнение.

Пунктом 1 статьи 392 ГК предусмотрено, что при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свое обязательство по заключенным договорам о государственных закупках.

Подпунктом 6 пункта 2.4. Договора установлено, что при поставке товара необходимо подписать Акт приёма-передачи товара (накладная) Заказчиком на бумажном носителе, по форме, согласованной с Заказчиком, и прикрепить сканированный документ в электронном акте.

Как установлено в суде, ответчик по сегодняшний день не исполнил условия договора, акт приема-передачи товара не подписан, то есть обязательства не исполнил надлежащим образом.

Документ подписан: Жолбарыс Г. Ж., 12.12.2023
Дата вступления в законную силу: 13.01.2024, судья Жолбарыс Г. Ж., 15.01.2024
5265-23-3-6/369

Вместе с тем доводы ответчика о том, что завод-изготовитель отказался продавать товар, а также по конкурсной документации кроме данного завода-изготовителя невозможно было выбрать другого, суд считает необоснованными.

Согласно пункту 1 статьи 24 Закона заявка на участие в конкурсе является формой выражения согласия потенциального поставщика с требованиями и условиями, установленными конкурсной документацией, а также согласия потенциального поставщика на получение сведений о нем, подтверждающих соответствие квалификационным требованиям и ограничениям, установленным статьей 6 настоящего Закона.

Следовательно, такие действия ответчика относятся к предпринимательским рискам самого ответчика.

Суд считает, что в этом случае ответчик был вправе и имел полную возможность правильно оценить свои предпринимательские риски и возможности, прежде чем подавать заявку для участия в конкурсе и указывать в технической спецификации отечественного производителя.

Согласно частям 1 и 5 стати 68 ГПК совокупность доказательств признается достаточной для разрешения дела, если они неоспоримо устанавливают истину обо всех и каждом из обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Статья 72 ГПК предусматривает, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Исходя из изложенного, суд считает, что истец доказал обоснованность требования, а ответчик не подтвердил свои возражения по иску.

При таких объективных обстоятельствах, суд, учитывая доказанность и обоснованность требования, удовлетворяет иск и признает ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

На основании части 1 статьи 117 ГПК суд взыскивает с ответчика в доход государства государственную пошлину в размере 1 725 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск некоммерческого акционерного общества «Центр сердца Шымкент - удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «MedExpertPro» в лице Усубалиевой Айды Эрмековной недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «MedExpertPro» в лице

Документ подписан: Жолбарыс Г. Ж., 12.12.2023

Дата вступления в законную силу: 13.01.2024, судья Жолбарыс Г. Ж., 15.01.2024

Усубалиевой Айды Эрмековной в доход государства государственную пошлину в размере 1 725 (одна тысячи семьсот двадцать пять) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) подано ходатайство прокурора с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию суда города Шымкент через специализированный межрайонный экономический суд города Шымкент в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных настоящим Кодексом, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Жолбарыс Г.Ж.**

Документ подписан: Жолбарыс Г. Ж., 12.12.2023

Дата вступления в законную силу: 13.01.2024, судья Жолбарыс Г. Ж., 15.01.2024

5265-23-3-6/369