КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

09 ноября 2023 года дело № 1112-23-00-2/2215 город Кокшетау

Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в составе:
председательствующего судьи Исеновой К.Е.,
при секретаре судебного заседания Жусупбековой Д.Д.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
коммунальное государственное учреждение «Общеобразовательная школа № 1 села Красный Яр отдела образования по городу Кокшетау управления образования Акмолинской области

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «Сая-Автокомплект»

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:
товарищество с ограниченной ответственностью «Technical institute Almas»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Шалхабанова И.Т.
представитель истца Ахметбеков Т.Т.
представители ответчика Гапаров А.Т., Сапахов А.Т.
переводчик Сапиева Г.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между коммунальным государственным учреждением «Общеобразовательная школа № 1 села Красный Яр отдела образования по городу Кокшетау управления образования Акмолинской области (далее - КГУ) и товариществом с ограниченной ответсвенностью (далее ТОО) «Сая-Автокомплект» заключен договор государственных закупок №15 от 6 февраля 2023 года (далее – Договор), согласно которого ответчик обязался

Документ подписан: Исенова К. Е., 16.11.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

выполнить работы по текущему ремонту кровли малого спортзала КГУ КОШ № 1, со сроком выполнения работ по 21 февраля 2023 года, на сумму 3 068 800.00 тенге.

Обеспечение исполнения договора внесено согласно Веб-портала государственных закупок 16 февраля 2023 года.

Срок действия договора по 31 декабря 2023 года.

Срок исполнения договора истёк 22 февраля 2023 года.

15 марта 2023 года истец обратился в суд с иском к ТОО «Сая-Автокомплект» о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок, по тем основаниям, что ответчик не исполнил договорные обязательства в установленные сроки.

Ответчик в отзыве, не согласившись с иском, указывает, что при подаче ценового предложения основывался на оценки видов работ указанных в дефектном акте и смете. После подписания договора, а также осмотра объекта обнаружились виды работ, которые не были прописаны заказчиком в дефектном акте и не предусмотрены сметой, а именно отсутствует основание для установки кровли (карниз), побелка стен предусмотрена, но площадь побелки не указана. Заказчику направлено было уведомление с обоснованием необходимости выполнения неучтенных в смете работ и предложением произвести корректировку.

Представитель истца в судебном заседании просил иск удовлетворить. Суду пояснил, что в смете все работы указаны, сведения о их наличии подтверждается проекто сметой документацией.

Представитель ответчика, ответчик просили в иске отказать по доводам изложенным в отзыве. Суду пояснили, что пристцупить к выполненитю работ, без наличия основания для кровли невозможно. Для ответчика, выполнение данных обязательств несет затраты, которые не предусмотрены договором. Просили суд назначить экспертизу по вопросу соответствия фактического объема работ, работам, указанным в смете.

Третье лице при надлежащем извещении, участия в судебном заседании не приняло, ходатайств не заявило. Судом определено о рассмотрении дела в отсутствии неявившегося третьего лица.

Прокурор дала заключение об удовлетворении иска.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу статьи 349 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее ГК), под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров, услуг и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательств) - ненадлежащее исполнение. Привлечение должника к ответственности за нарушение обязательства, производится требованию кредитора.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) представление потенциальным

Документ подписан: Исенова К. Е., 16.11.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

В силу пункта 1 статьи 2 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Пунктом 23 статьи 43 Закона предусмотрено, что договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Согласно подпункту 3) пункта 4 статьи 12 Закона реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 2.1 Договора истец обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

Из материалов дела следует, что истец обязан был выполнить обязательства по договору в срок до 21 февраля 2023 года. На момент рассмотрения дела ответчиком обязательства по Договору не исполнены, обратного суду не доказано.

Подрядчик ТОО «Сая-Автокомплект» приняв участие в государственных закупках, по предмету спора, выразил свое согласие с требованиями и условиями, размещенными на веб.сайте государственных закупок, был ознакомлен с дефектным актом и сметой, где были расписаны необходимые наименования работ, объемы и стоимость. Требования по приобретению материалов полностью возлагалась на поставщика. Работы именовались как «устройство односкатной кровли из профнастила, толщиной 0,9 мм, по строительной системе с устройством тумб со всеми вспомогательными работами», соответственно сметной документацией предусмотрено, наличие основания и всех работ связанных с установкой кровли.

До подписания Договора ни что не препятствовало ответчику осмотреть объект, проверить имеется ли уже основание для установки детской площадки. В случае не согласия предпринять меры для расторжения договора.

В соответствии со ст. 616 ГК РК по договору подряда одна сторона подрядчик обязуется выполнить по заданию другой стороны заказчика определенную работу и сдать ее результаты заказчику в установленные срок, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его уплатить цену работы. Работа выполняется за риск подрядчика, если иное не предусмотрено законодательными актами или договором.

Согласно ст.621 ГК РК в договоре подряда указывается цена подлежащая выполнению работы или способы ее определения. Цена работы

Документ подписан: Исенова К. Е., 16.11.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

может быть определена путем составления сметы. В случаях, когда работа выполняется в соответствии со сметой, составленной подрядчиком, смета приобретает силу и становится частью договора с момента подтверждения ее заказчиком.

В соответствие с пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан №4 от 21 апреля 2022 года «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Суду не предоставлены достаточно доказательств, свидетельствующих о том, что ответчиком предприняты все меры для надлежащего исполнения обязательств до истечения срока выполнения обязательств.

Согласно пояснений сторон, ответчик вообще не приступал к выполнению обязательств.

В удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы, по ходатайству ответчика, суд оснований не находит. Так как ответчик выразил свое согласие со сметной документацией и условиями договора, путем подписания. Что в дальнейшем является его предпринимательским риском.

При указанных обстоятельствах, в виду неисполнения поставщиком обязательств в нарушении условий договора, суд полагает, что заказчик лишился того, на что рассчитывал при его заключении, в связи с чем, исковое требование является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

На основании ст. 117 ГПК с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1 725 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Общеобразовательная школа № 1 села Красный Яр отдела образования по городу Кокшетау управления образования Акмолинской области» к товариществу с ограниченной ответственностью «Сая-Автокомплект» о признании недобросовестным поставщиком государственных закупок– удовлетворить.

Документ подписан: Исенова К. Е., 16.11.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Признать товариществу с ограниченной ответственностью «Сая-Автокомплект» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Сая-Автокомплект» в доход государства сумму государственной пошлины в размере 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Акмолинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья К. Исенова

Документ подписан: Исенова К. Е., 16.11.2023

1112-23-3-6/109