20453693382

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

25 сентября 2023 года дело № 1013-23-00-2/1305 город Семей

Специализированный межрайонный экономический суд области Абай в составе:
председательствующего судьи Туратпаева С.Ш.,
при секретаре судебного заседания Бектемировой А.Н.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное учреждение "Аппарат акима города Аягоз Аягозского района области Абай"

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью "Нурлы жол-KZ"

ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ НА СТОРОНЕ ИСТЦА:
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Национальный центр качества дорожных активов»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок;
2. О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Даирбекова Г.Г., представители истца Елеуова Н., ответчика Хабасова Ж., третьего лица Бауржанұлы М.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

18 мая 2022 года между истцом и ответчиком заключен договор о государственных закупках за №88 (далее - договор) на оказание услуг: «Средний ремонт автомобильных дорог: средний ремонт асфальтобетонного дорожного покрытия улицы Б.Момышулы в городе Аягоз», на сумму 140 878 690,40 тенге со сроком исполнения до 1 июня 2023 года.

Ответчик товарищество с ограниченной ответственностью «Нурлы жол-KZ» (далее ТОО «Нурлы жол-KZ») свои обязательства к обусловленному сроку не исполнила свои обязательства.

Истец государственное учреждение "Аппарат акима города Аягоз Аягозского района области Абай" (далее – аппарат акима), обратилась в суд с указанным иском, просит его удовлетворить. Мотивирует свои доводы тем, что ответчик ТОО «Нурлы жол-KZ» не выполнил свои обязательства в соответствии с договором и в обусловленный срок. Таким образом в действиях ответчика усматривается признак недобросовестности. В связи с чем просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку за неисполнение обязательств.

Решением специализированного межрайонного экономического суда области Абай, принятого в порядке упрощенного (письменного производства), иск аппарата акима к ТОО «Нурлы жол-KZ» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки удовлетворен. Признано ТОО «Нурлы жол-KZ» недобросовестным участником государственных закупок. Взысканы с ТОО «Нурлы жол-KZ» в доход государства неустойка в размере 259 430 тенге 30 тиын, государственная пошлина 9 508 тенге.

Определением суда от 9 августа 2023 года решение суда отменено, производство по делу возобновлено.

В отзыве представитель ответчика ТОО «Нурлы жол-KZ» просит отказать в удовлетворении иска по следующим основаниям. Ответчик исполнил обязательства по договору, осуществил прокладку дорог. В связи с чем просит отказать в удовлетворении иска в части признания недобросовестным участником государственных закупок. Касательно требования о взыскании неустойки признают и отмечают, что при принятии работ ими будет выплачена сумма неустойки путем согласия на удержание с суммы, предназначенной для оплаты работ.

Представитель истца аппарата акима Елеуова Н. в суде поддержала иск и просила его удовлетворить по основаниям, предусмотренным в иске. Кроме этого пояснила, что ввиду того, что экспертиза на качество дорожного полотна дала отрицательные результаты, акты приемки работ не могут быть подписаны заказчиком.

Представитель ответчика ТОО «Нурлы жол-KZ» Хабасова Ж. в суде иск не признала, просила отказать в удовлетворении иска в части признания недобросовестным участником государственных закупок, в части неустойки пояснила, что ответчиком будет оплачена сумма неустойки при принятии работ. Кроме этого пояснила, что качество дорожного полотна не получило положительное заключение ввиду того, что ими приобретен некачественный асфальт у поставщика. В связи с чем

в настоящее время ими проводятся меры по досудебному урегулированию спора по требованию о возмещении ущерба с поставщиком асфальта.

Представитель третьего лица республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Национальный центр качества дорожных активов» Бауржанұлы М. в суде пояснил, что при вводе в эксплуатацию работ по ремонту асфальтных дорог в обязательном порядке должна быть проведена экспертиза. Ими дважды проведена экспертиза по данному объекту, где из 8 испытаний 6 испытаний не получили положительные заключения. Результаты работ с такими отклонениями не могут быть приняты в эксплуатацию, поскольку в строительных нормах предусмотрены степени отклонения от государственных стандартов качества, которые не могут быть более нарушены.

Прокурор Даирбекова Г.Г. в своем заключении полагает необходимым иск удовлетворить в полном объеме.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

В подпункте 3) пункта 4 статьи 12 Закона «О государственных закупках» (далее – Закон) закреплено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Договор является основанием возникновения обязательств.

Подписав договор, ТОО «Нурлы жол-KZ» выразило согласие с его условиями.

В соответствии со статьей 458 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В пункте 6.1 договора предусмотрено, что работа считается выполненной при условии полной сдачи исполнителем работ заказчику в точном соответствии требованиям, указанным в приложениях к настоящему договору.

В суде достоверно установлено и сторонами не оспаривается, что акт приемки выполненных работ между сторонами по делу не подписан, что свидетельствует о ненадлежащем исполнении договорных обязательств со стороны поставщика.

Документ подписан: Туратпаев С. Ш., 02.10.2023

Дата вступления в законную силу: 29.11.2023, судья Туратпаев С. Ш., 04.12.2023

Основанием для отказа в подписании актов выполненных работ явилось то, что протоколами испытаний, проведенных третьим лицом, средняя плотность керна не соответствует действующим строительным нормам, водонасыщение керна выше среднего, коэффициент уплотнения ниже минимального уровня.

Вышеуказанные недостатки прямо свидетельствуют о ненадлежащем исполнении договора о государственных закупках со стороны ответчика, так как в пункте 7.1 договора регламентировано, что подрядчик/исполнитель гарантирует заказчику, что результаты выполнения работ по договору будут соответствовать техническим спецификациям, что работы будут выполнены без дефектов, снижающих качество до уровня, не соответствующего требованиям технической спецификации. Работы, не соответствующие этим требованиям, в том числе содержащие недостаточно обоснованные и несанкционированные изменения признаются дефектными.

Следовательно, услуги ответчиком оказаны ненадлежащим образом, между сторонами не имеется подписанного акта приемки работ, что свидетельствует об отсутствии доказательств исполнения договора, предусмотренных пунктом 541 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов от 11 декабря 2015 года №648.

Изложенное свидетельствует о том, что в действиях ответчика усматриваются признаки недобросовестности и доказательств, исключающих вину поставщика в нарушении обязательств, суду не представлено.

Доводы ответчика, что к отрицательным результатам экспертизы привел некачественный асфальт, не могут быть приняты во внимание, поскольку ответчик, понимая последствия неисполнения обязательств, в первую очередь обязан был тогда удостовериться в качестве закупаемого продукта. Кроме этого представителем третьего лица указано, что к таким результатам может привести и отсутствие надлежащей техники у ответчика.

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, с учетом того, что срок, установленный пунктом 4 статьи 12 Закона, для обращения в суд истцом соблюден, принимая во внимание, что законом регламентирован исчерпывающий перечень оснований для признания поставщика недобросовестным участником государственных закупок, учитывая негативность последствий для заказчика, выраженного в неполучении услуги в установленный срок, на который рассчитывал при заключении договора, суд приходит к выводу, что иск в части признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок является законным, обоснованным и подлежит удовлетворению.

По требованию №2

Согласно статье 293 ГК пеней (штрафом, неустойкой) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Как в суде установлено, со стороны ответчика имеет место ненадлежащего исполнения обязательств.

Пунктом 8.3. договора предусмотрено, что в случае просрочки сроков выполнения работ, заказчик удерживает (взыскивает) с исполнителя неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки.

Таким образом, основания для взыскания неустойки имеются, поскольку договором предусмотрена такая ответственность.

Так, истцом рассчитана сумма неустойки в размере 0,1 % от общей суммы договора в размере 259 430 тенге. Данный расчет у суда сомнений не вызывает.

При указанных обстоятельствах, требования истца подлежат удовлетворению.

В силу части 1 статьи 117 ГПК необходимо взыскать с ответчика судебные расходы в виде государственной пошлины за подачу иска о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в доход государства, поскольку истец освобожден от ее оплаты.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Аппарат акима города Аягоз Аягозского района области Абай» к товариществу с ограниченной ответственностью «Нурлы жол-KZ» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Нурлы жол-KZ» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Нурлы жол-KZ» в доход государства неустойку в размере 259 430 (двести пятьдесят девять тысяч четыреста тридцать) тенге, государственную пошлину в сумме 9 508 (девять тысяч пятьсот восемь) тенге.

Документ подписан: Туратпаев С. Ш., 02.10.2023

Дата вступления в законную силу: 29.11.2023, судья Туратпаев С. Ш., 04.12.2023

1013-23-3-6/84

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам суда области Абай через специализированный межрайонный экономический суд области Абай в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Туратпаев С.Ш.**

20440365567

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 ноября 2023 года № 1000-23-00-2а/658 город Семей

Судебная коллегия по гражданским делам суда области Абай в составе председательствующего судьи Жаманбаева Б.М., судей коллегии Исмагулова А.Е., Сапинова К.З., рассмотрела в открытом судебном заседании посредством видеоконференцсвязи в зале судебного заседания суда области Абай гражданское дело, поступившее по апелляционной жалобе ответчика на решение специализированного межрайонного экономического суда области Абай от 25 сентября 2023 года,

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьей 423, подпунктом 3) статьи 424, подпунктом 1) статьи 425, 426 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда области Абай от 25 сентября 2023 года, по данному делу оставить без изменения, апелляционную жалобу истца - без удовлетворения.

Постановление суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его оглашения.

Постановление может быть пересмотрено в кассационном порядке Верховным Судом Республики Казахстан по ходатайству сторон, лиц, участвующих в деле, других лиц, интересы которых затрагиваются судебным актом, ходатайству прокурора, с соблюдением требований части 1 статьи 434, статей 436, 438, 439, 441 ГПК в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу.

Председательствующий Б. Жаманбаев

А. Исмагулов

К. Сапинова

Құжатқа қол қойылған: Жаманбаев Б. М., 29.11.2023