20785782040

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

02 февраля 2024 года №7119-24-00-2/279 город Астана

Судья специализированного межрайонного экономического суда города Астаны Жаксыбаев А.Г. рассмотрел в порядке упрощенного (письменного) производства электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Акционерное общество «Астана – Региональная Электросетевая Компания»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Электронова»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В настоящее время акционерное общество «Астана – Региональная Электросетевая Компания» (далее – АО) обратилось в суд с иском к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок.

05 января 2024 года иск принят судом к рассмотрению в порядке упрощенного судопроизводства с направлением копии иска ответчику для предоставления отзыва (возражения). Однако в установленный срок отзыв (возражение) в адрес суда не поступало.

Согласно пункту 5 статьи 267-3 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) судья рассматривает дело в порядке упрощенного (письменного) производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления отзыва, доказательств и иных документов.

Из материалов гражданского дела следует, что 16 ноября 2023 года между АО и товариществом с ограниченной ответственностью «Электронова» (далее – ТОО) заключен договор о государственных закупках товаров №1019 (далее - договор) со сроком действия по 31 декабря 2023 года.

Согласно условиям договора ТОО, как поставщик обязалось до 09 декабря 2023 года поставить в адрес АО товар в ассортименте, всего на общую сумму 258 720 тенге, а АО, как заказчик принять товар и произвести оплату за него (пункты договора, приложения к договору).

Документ подписан: Жаксыбаев А. Г., 04.02.2024
Дата вступления в законную силу: 11.03.2024, судья Жаксыбаев А. Г., 12.03.2024
7119-23-3-1/15997

При этом, ТОО нарушило договорные обязательства в части поставки в установленный срок и в полном объеме соответствующего технической спецификации товара – цепей в количестве 20 шт. на общую сумму 181 440 тенге.

В связи с чем, истец просил суд признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Вопросы поставки товара на основании заключенного договора регулируются статьёй 458 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК).

При рассмотрении исковых требований к ТОО суд исходит из следующих обстоятельств.

Из материалов гражданского дела следует, что на основании заключенного договора стороны приняли обязательства, подлежащие исполнению в соответствии с условиями договора.

При этом, наименование товара, его точные технические характеристики и стоимость, сроки и порядок поставки, порядок оплаты за него отражены в договоре и приложениях к нему.

Однако, ТОО нарушило условия договора и товар в адрес заказчика в полном объеме не поставило, что привело к наступлению определенных негативных последствий для заказчика.

При этом, в настоящее время срок действия договора с ТОО истек.

В силу пункта 23 статьи 43 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному заключенному договору.

При рассмотрении искового требования АО суд учитывает положения договора, согласно которым на поставщика возложена обязанность надлежащего исполнения принятых обязательств.

Согласно статьям 72-73 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Ссылку стороны истца на необходимость своевременной и фактической поставки товара суд считает состоятельной.

Данные обстоятельства указывают, что ТОО нарушило требования статей 272, 273 ГК касательно надлежащего исполнения договорных обязательств и соответственно в его действиях согласно статье 349 ГК имеет место нарушение условий договора и положений Закона.

Изложенное свидетельствует о том, что со стороны ответчика имеет место недобросовестность в исполнении договора. При этом, доказательств, исключающих вину поставщика, суду в должном объеме не представлено.

Документ подписан: Жаксыбаев А. Г., 04.02.2024
Дата вступления в законную силу: 11.03.2024, судья Жаксыбаев А. Г., 12.03.2024
7119-23-3-1/15997

В свою очередь следует учесть, что признание недобросовестным участником государственных закупок не влечет для ответчика последствий в виде полного приостановления деятельности и предусматривает применение определенных ограничений только в сфере государственных закупок.

В подпункте 3 пункта 4 статьи 12 Закона закреплено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, с учетом того, что срок, установленный пунктом 4 статьи 12 Закона, для обращения в суд истцом соблюден, принимая во внимание, что законом регламентирован исчерпывающий перечень оснований для признания поставщика недобросовестным участником государственных закупок, суд приходит к выводу, что иск является законным, обоснованным и подлежит удовлетворению, так как ТОО приняло участие в государственных закупках, предложив свое ценовое предложение, что в силу пункта 4 статьи 38 Закона является формой выражения согласия поставить товар с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Однако, в дальнейшем заключив договор, ТОО принятые на себя обязательства надлежащим образом не исполнило, тем самым нарушив положения статей 272, 277 ГК.

При таких обстоятельствах, исковое требование о признании ТОО недобросовестным участником государственных закупок является обоснованным.

Кроме того, согласно требованиям статьи 117 ГПК с ответчика также подлежат взысканию судебные расходы.

При этом, указанные в статьях 267-3 и 267-4 ГПК права ответчика не нарушены, в связи с чем каких-либо обстоятельств, препятствующих принятию по делу решения не имеется.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ</u>:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск акционерного общества «Астана – Региональная Электросетевая Компания» к товариществу с ограниченной ответственностью «Электронова» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Электронова» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Электронова» в доход государства государственную пошлину в размере 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

Документ подписан: Жаксыбаев А. Г., 04.02.2024
Дата вступления в законную силу: 11.03.2024, судья Жаксыбаев А. Г., 12.03.2024
7119-23-3-1/15997

На решение может быть подана апелляционная жалоба лицами, участвующими в деле, принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда города Астаны через специализированный межрайонный экономический суд города Астаны по истечении указанного в части 2 статьи 267-4 ГПК срока на подачу заявления об отмене этого решения, а в случае, если заявление подано, – в месячный срок после вынесения судом определения об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья Жаксыбаев А.Г.

Документ подписан: Жаксыбаев А. Г., 04.02.2024

Дата вступления в законную силу: 11.03.2024, судья Жаксыбаев А. Г., 12.03.2024

7119-23-3-1/15997