КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

10 августа 2023 года дело №2713-23-00-2/1286 город Уральск

Специализированный межрайонный экономический суд Западно-Казахстанской области в составе:
председательствующего судьи Бекенова Е.Р.,
при секретаре судебного заседания Максутовой С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании с применением мобильной видеоконференцсвязи гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ по основному иску:
Некоммерческое акционерное общество «Государственная корпорация «Правительство для граждан»

ОТВЕТЧИК по основному иску:
Индивидуальный предприниматель «Рахым и С» Байкубекова К.Ж.

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА по основному иску:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

ИСТЕЦ по второму иску: Индивидуальный предприниматель «Рахым и С» Байкубекова К.Ж.

ОТВЕТЧИК по второму иску: Некоммерческое акционерное общество «Государственная корпорация «Правительство для граждан»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА по второму иску:
об обязании принять товар

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Идрисова Д.
представитель истца Утекеева М.Т.
представитель ответчика Нурпиисова К.М.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Құжатқа қол қойылған: Бекенов Е. Р., 17.08.2023
Заңды күшіне енген күні: 10.10.2023, судья Бекенов Е. Р., 16.10.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

30 марта 2023 года между филиалом Некоммерческого акционерного общества «Государственная корпорация «Правительство для граждан» по ЗКО (далее – НАО, заказчик) и индивидуальным предпринимателем «Рахым и С» (далее – поставщик, ИП) заключен договор о государственных закупках № 16044000161/234640/00 (далее - договор) по товаров. Общая сумма договора 987 000 тенге. Поставщик обязался доставить магний уксуснокислый согласно технической спецификации договора.

Согласно приложению №2 срок оказания услуг определен в 30 календарных дней со дня заключения договора, то есть до 30 апреля 2023 года.

02 мая 2023 года поставщик доставил товар, который не принят заказчиком и составлен Акт несоответствия, а именно не соответствует ТУ товара, который соответствует реактиву Ч, тогда как поставщиком указан реактив ЧДА, также, вместо стеклянной тары, поставлено в пластиковой.

13 июня составлен повторный Акт несоответствия, указано, что при сравнении паспортов качества выявлено расхождение в содержании основного вещества и примесей, указана не верная химическая формула реактива, отсутствует подпись контролера ОТК, в паспорте отсутствуют данные производителя и тара вместо стеклянной поставлена в пластиковой.

Основной иск:

Заказчик обратился с иском о признании ИП «Рахым и С» недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки ввиду не надлежащего исполнения обязательств в установленные сроки.

Второй иск:

Сторона ответчика, выразив несогласие с исковыми требованиями, подала иск об обязании принять товар. Требования мотивированы тем, что и первый и второй товар соответствуют технической спецификации по ТУ и ГОСТ. Заказчик необоснованно сослался на тару, так как, нет доказательств, что стеклянная тара лучше по своим характеристикам пластиковой, а также, неправомерно указывает на отсутствие сертификата происхождения товара. Согласно «Правил осуществления государственных закупок», на товары стоимостью менее 1000 МРП, сертификат происхождения товара не требуется.

В судебном заседании, представитель истца и ответчика по второму иску Утекеева М.Т. поддержала свои требования, просила иск удовлетворить в полном объеме, а в удовлетворении второго иска отказать. Пояснила, что помимо не соответствия технической спецификации, качество поставленного товара ответчика вызвали обоснованные сомнения в его качестве.

Представитель ответчика и истца по второму иску Нурпиисова К.М. не признала первый иск, просила в его удовлетворении отказать по основаниям, изложенным в своем встречном требовании, второй иск поддержала, просила его удовлетворить, так как, истцом не было доказано, что товар не соответствует по качеству и требованиям технической спецификации.

Құжатқа қол қойылған: Бекенов Е. Р., 17.08.2023

Заңды күшіне енген күні: 10.10.2023, судья Бекенов Е. Р., 16.10.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Прокурор Идрисова Д. в своем заключении просила первый иск удовлетворить в полном объеме, а в удовлетворении второго иска отказать, так как, поставщик не надлежащим образом исполнил взятые на себя обязательства.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

Согласно статье 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

В соответствии со статьей 272 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно пункта 4.1 Договора «Заказчик или его представители могут проводить контроль и проверку поставленных товаров на предмет соответствия требованиям, указанным в технической спецификации».

Материалами дела установлено, что 30 марта 2023 года, между сторонами подписан договор, по условиям которого, ответчик взял на себя обязательство по поставке магния уксуснокислого согласно технической спецификации. 02 мая 2023 года, ответчик произвел поставку товара, тем же днем, истцом составлен Акт несоответствия доставленного товара. 13 июня ответчик произвел замену и доставил товар, который повторно не был принят и составлен Акт несоответствия.

На судебном заседании было установлено, что при повторной поставке товара, ответчиком представлен паспорт, в котором неверно указана химическая формула реактива.

В ходе рассмотрения дела, 30 июля 2023 года, ответчиком представлено письмо от завода изготовителя о том, что партия за №40 имеет опечатку с неверной формулой.

Суд критический относится к данному письму, так как, в нем не указано, кому оно адресовано и по какой поставке, то есть письмо является не информативной.

Ответчик обоснованно ссылается на неправомерность требования сертификата происхождения товара, вместе с тем, заказчик вправе удостоверится в качестве и комплектности поставленного товара, то есть проверять товар на соответствие техническим регламентам и стандартам.

Құжатқа қол қойылған: Бекенов Е. Р., 17.08.2023

Заңды күшіне енген күні: 10.10.2023, судья Бекенов Е. Р., 16.10.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Из условий подпункта 4 пункта 4.2 Договора вытекает, что «Товары, поставленные в рамках настоящего Договора, должны соответствовать или быть выше стандартов, указанных в технической спецификации».

Ссылка ответчика на то, что пластиковая тара является лучшей альтернативой стеклянной, суд считает несостоятельной и необоснованной, ответчиком не приведены доказательства в опровержение доводов истца.

Таким образом, суд, давая оценку Договору и действиям ответчика, считает, что ИП, подписывая Договор, знал о сроках и обязательствах, указанных в них, о последствиях не исполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, это является предпринимательским риском ответчика.

Подпунктом 3 пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 04 декабря 2015 года №434-V «О государственных закупках» предусмотрено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Иск подан в сроки предусмотренные Законом, ненадлежащее исполнение ответчиком условий договора, влечет признание его недобросовестным участником государственных закупок.

На основании изложенного, суд берет во внимание доводы истца, считает их обоснованными и подлежащими удовлетворению.

По требованию №2 основного иска

Согласно статье 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 7.3 договора в случае просрочки сроков поставки товара, заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в случае ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10% от общей суммы договора.

Ответчик нарушил обязательства, в связи с чем, в силу статьи 298 ГК требование о взыскании неустойки является обоснованным.

Истец просит взыскать неустойку за 29 день просрочки в сумме 28 623 тенге. А именно, с 30 апреля 2023 года по 28 мая 2023 года, до подачи иска.

Судом расчет неустойки проверен и признается верным.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу о необходимости удовлетворения иска в этой части.

Құжатқа қол қойылған: Беккенов Е. Р., 17.08.2023

Заңды күшіне енген күні: 10.10.2023, судья Беккенов Е. Р., 16.10.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

По требованию второго иска

Пунктами 5.3 и 5.4 Договора предусмотрено, что поставка считается поставленной при условии полной передачи Поставщиком Заказчику Товара в точном соответствии требованиям, указанным в технической спецификации. Датой поставки/передачи товара считается дата направления поставщиком посредством веб-портала заказчику акта приема-передачи товара.

В ходе судебного заседания установлено, что поставленный истцом товар не соответствует требования технической спецификации, доводы и обоснования несоответствия приведены в основном иске.

Ввиду удовлетворения основного иска и взаимоисключающих требований сторон, суд приходит к выводу о необходимости отказа в удовлетворении требования истца о возложении обязанности принять товар.

Государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика по первому иску в соответствии со статьями 109 и 117 ГПК.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Некоммерческого акционерного общества «Государственная корпорация «Правительство для граждан» к Индивидуальному предпринимателю «Рахым и С» Байкубековой К.Ж. о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить в полном объеме.

Признать Индивидуального предпринимателя «Рахым и С» Байкубекову К.Ж. (ИИН 600105401209) недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя «Рахым и С» Байкубековой К.Ж. (ИИН 600105401209) в пользу Некоммерческого акционерного общества «Государственная корпорация «Правительство для граждан» сумму неустойки в размере 28 623 (двадцать восемь тысяч шестьсот двадцать три) тенге и уплаченную государственную пошлину в размере 859 (восемьсот пятьдесят девять) тенге.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя «Рахым и С» Байкубековой К.Ж. (ИИН 600105401209) в доход бюджета государственную пошлину в размере 1 725 (одна тысяча четыреста пятьдесят девять) тенге.

В удовлетворении иска Индивидуального предпринимателя «Рахым и С» Байкубековой К.Ж. к Некоммерческому акционерному обществу «Государственная корпорация «Правительство для граждан» об обязании принять товар – отказать.

На решение суда может быть поданы апелляционная жалоба и (или) ходатайство прокурора с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в

Құжатқа қол қойылған: Беккенов Е. Р., 17.08.2023

Заңды күшіне енген күні: 10.10.2023, судья Беккенов Е. Р., 16.10.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

судебную коллегию по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Западно-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Бекенов Е.Р.**

Құжатқа қол қойылған: Бекенов Е. Р., 17.08.2023

Заңды күшіне енген күні: 10.10.2023, Судья Бекенов Е. Р., 16.10.2023