Р Е Ш Е Н И Е
И М Е Н Е М Р Е С П У Б Л И К И К А З А Х С Т А Н

24 января 2024 года 3514-23-00-2/6609 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Жунусовой А.А.,
при секретаре судебного заседания Дияровой Г.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:
некоммерческое акционерное общество «Карагандинский технический университет имени Абылкаса Сагинова»

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель Паттаев Камилжан Абдуманнабович

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Рыскулова Г.Б.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

16 октября 2023 года, по итогам государственных закупок способом запроса ценовых предложений, между некоммерческим акционерным обществом «Карагандинский технический университет имени Абылкаса Сагинова» (далее – НАО, заказчик) и индивидуальным предпринимателем Паттаевым Камилжаном Абдуманнабовичем (далее – ИП, поставщик) заключен договор о государственных закупках поставки товара – консоль микшерная, цифровая, в количестве 1 штуки, №230573/00 (далее - договор).

Общая сумма договора – 172 000 тенге.

Срок поставки товара – в течение 15 календарных дней с момента заключения договора. Тем самым, товар должен был быть поставлен не позднее 31 октября 2023 года.

Срок действия договора – по 31 декабря 2023 года.

Поставщиком товар поставлен 27 октября 2023 года, который заказчиком не принят, как не соответствующий технической спецификации (далее – ТС), о чем составлен акт несоответствия товара и направлен через портал государственных закупок поставщику.

НАО обратился в суд с иском к ИП о признании недобросовестным участником государственных закупок. Требование мотивировано неисполнением обязательств по договору.

Представитель истца на иске настаивал, пояснил, что поставщиком товар не заменен, то есть обязательство по договору не исполнено. Договор расторгнут в одностороннем порядке.

Ответчик, извещенный о времени и месте судебного заседания, в суд не явился. В прошлом судебном заседании им заявлено ходатайство об обеспечении его переводчиком. Судом обеспечен переводчик Жунисбеков А.Ж. Однако, ответчик не явился, заявлений о рассмотрении дела в его отсутствие либо об отложении судебного заседания, либо о подключении посредством мобильного приложения к участию в судебном заседании, не поступало, к процессу не подключился. Учитывая, что в данном судебном заседании процессуальный срок рассмотрения дела окончен, разрешить вопрос об отложении судебного процесса не представляется возможным. Судом определено о рассмотрении дела в его отсутствие в порядке части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК).

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему

Документ подписан: Жунусова А. А., 31.01.2024

Дата вступления в законную силу: 05.03.2024, судья Беккожина А. К., 18.03.2024

стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

На основании пункта 4 статьи 38 Закона, представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Судом установлено, что данные государственные закупки проведены способом запроса ценовых предложений.

Между сторонами заключен договор, согласно которому ответчик принял на себя обязательства по поставке товара.

Срок исполнения обязательств - в течение 15 календарных дней с момента заключения договора.

Тем самым, товар должен был быть поставлен не позднее 31 октября 2023 года.

Поставщиком товар поставлен 27 октября 2023 года.

Однако, согласно акту о несоответствии товара от 6 ноября 2023 года, поставленный товар не соответствует технической спецификации по следующим причинам: при приеме оборудования и подключении выявлено, что имеются неисправности, а именно: выявлены помехи в подключении радиосистем, а также при регулировании громкости звука наблюдается неисправности - нет стабилизации звука. В реестре выданных сертификатов происхождения товара СТ KZ сертификат на данный товар отсутствует, нет возможности проверить происхождение товара. На основании изложенного, комиссия решила, что товар низкого качества (происхождение товара не определено), товар приему не подлежит.

Суду предоставлен сертификат соответствия №ЕАЭС KZ.7500506.21.01.07362 серии KZ №0058355 на продукцию – музыкальное оборудование модели согласно приложению.

Между тем, согласно ТС поставщик обязался поставить товар - консоль микшерная, цифровая, тогда как сертификат выдан на музыкальное оборудование. При этом, приложение к сертификату суду не предоставлено.

Кроме того, акт рекламации заказчиком направлен 6 ноября 2023 года через портал государственных закупок и доставлен поставщику.

В случае не согласия с которым, поставщик не был лишен права обжаловать действия заказчика, либо обратиться в суд с иском об обязании принять товар, что ответчиком сделано не было.

Документ подписан: Жунусова А. А., 31.01.2024

Дата вступления в законную силу: 05.03.2024, судья Беккожина А. К., 18.03.2024

Суд не соглашается с доводами ответчика о том, что товар им был поставлен соответствующий ТС, поскольку представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках, с которым он был ознакомлен до подписания договора.

Таким образом, судом установлено, что поставщиком товар не заменен, обязательства по договору не исполнено.

Договор расторгнут в одностороннем порядке 22 ноября 2023 года.

При этом, поставщик не оспорил в судебном порядке расторжение договора в одностороннем порядке, хотя уведомление заказчика о расторжении договора получено им 6 ноября 2023 года.

В нарушение статьи 72 ГПК, ответчиком не представлено доказательств, опровергающих доводы истца.

На основании части 1 статьи 73 ГПК, непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Указанный Законом срок истцом соблюден, так как о факте нарушения поставщиком срока исполнения обязательства истцу стало известно 1 ноября 2023 года, с иском в суд обратился 17 ноября 2023 года.

При таких обстоятельствах, требование обоснованно и подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 117 ГПК, учитывая, что истец освобожден от уплаты государственной пошлины, государственная пошлина в размере 1725 тенге подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226, 403 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск некоммерческого акционерного общества «Карагандинский технический университет имени Абылкаса Сагинова» к индивидуальному предпринимателю Паттаеву Камилжану Абдуманнабовичу о признании недобросовестным участником государственных закупок, удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя Паттаева Камилжана Абдуманнабовича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Паттаева Камилжана Абдуманнабовича в доход государства государственную пошлину в размере 1725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

Документ подписан: Жунусова А. А., 31.01.2024

Дата вступления в законную силу: 05.03.2024, судья Беккожина А. К., 18.03.2024

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Жунусова А.А.
Копия верна
Судья Жунусова А.А.

Документ подписан: Жунусова А. А., 31.01.2024

Дата вступления в законную силу: 05.03.2024, судья Беккожина А. К., 18.03.2024

3514-23-3-1/7060