Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

04 января 2024 года Дело № 3115-23-00-2/2520 город Тараз

Специализированный межрайонный экономический суд Жамбылской области в составе:
председательствующего судьи Байдаулетовой Ж.Е.
секретаре судебного заседания Жетибаевой К.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело:

ИСТЕЦ:
государственное учреждение «Отдел строительства Атбасарского района»

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью (далее ТОО) «ПРЕСТИЖ СТРОЙ-7»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
признание недобросовестным участником государственных закупок

ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА СТОРОНЕ ОТВЕТЧИКА: ТОО «Iron Construction»

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Абишева А.Е.
представитель ответчика Жалгасбеков Д.Ж.
представитель третьего лица Куценко С.Г.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между государственным учреждением «Отдел строительства Атбасарского района» (далее истец, заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью «ПРЕСТИЖ СТРОЙ-7» (далее ответчик, поставщик) 28.06.2021 г. был заключен договор о государственных закупках работ в сфере строительства № 49 (далее – договор № 49) на сумму 204 384 198 тенге. Предмет договора - строительство наружных инженерных сетей и обустройство к 5-ти стоквартирным жилым домам в микрорайоне 1 города Атбасар Атбасарского района Акмолинской области, обустройство и уличное дворовое освещение. Ответчиком также выполнялись работы по

Документ подписан Байдаулетова Ж.Е., 11.01.2024

Дата выгрузки в эксплуатацию 13.01.2024 Байдаулетова Ж.Е. 13.01.2024

строительству жилых домов по договору с истцом № 45 от 15.01.2021 г. Срок выполнения работ по договорам №№ 45 и 49 был определен до 1 сентября 2022 года. По договору № 49 было заключено дополнительное соглашение № 1 от 31.08.2021 г., которым был изменен объем работ и, соответственно, изменена общая сумма договора – снижена до 87 464 080 тенге. Соглашением № 2 от 14.01.2022 г. срок исполнения обязательств по договору продлен до 15.11.2022 г. Далее между сторонами были заключены соглашения № 3 от 26.10.2022 г. и № 4 от 10.01.2023 г., которыми данный срок продлен до 01.10.2023 года.

Заказчик обратился в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок по договору № 49 в связи с ненадлежащим исполнением договорных обязательств.

Ответчик в представленном отзыве иск не признал и указал, что между ним и третьим лицом ТОО «IronConstruction» был заключен Договор субподряда № 25 от 23.06.2021 г. на выполнение работ на Объекте – «Строительство наружных сетей и благоустройство к пяти стоквартирным жилым домам в микрорайоне №1 города Атбасар, обустройство и уличное дворовое освещение на сумму 159 512 386 тенге, материалы генподрядчика на сумму 44 871 812 тенге. Еще до уменьшения объема работ по договору № 49 истец перечислил ТОО «IronConstruction» (далее субподрядчик) 63 484 467,60 тенге за проведение строительно-монтажных работ по благоустройству. Кроме того, данное ТОО осуществляло поставку истцу стройматериалов по другому договору, объем взаиморасчетов между ними в целом составил 215 549 140 тенге. Дополнительного соглашения между ними в связи с уменьшением объема работ по договору № 49 не заключено. Субподрядчик, получив денежные средства, не произвел работы. Те работы, которые были произведены на Объекте – произведены силами и средствами самого ответчика. Сроки строительства жилых домов были продлены, работы по благоустройству, предусмотренные по договору № 49 по мнению ответчика сейчас проводить нецелесообразно, так как строительство домов не завершено.

ТОО «Iron Construction» представило отзыв, в котором указало, что выполнило работы, предусмотренные договором с ответчиком, выставлены электронные счета фактуры, они приняты и оплачены, каких либо претензий от ТОО «Престиж строй 7» не поступало, спора между ТОО «Iron Construction» и ТОО «Престиж строй 7» не имеется.

В суде истец поддержал свои исковые требования и, ссылаясь на доводы, изложенные в иске, просил их удовлетворить. Он указал также, что из всего объема работ по договору № 49 на сумму 87 464 080 тенге ответчик сдал работы только на 5 200 000 тенге. После 01.10.2023 г. срок исполнения обязательств по договору соглашением сторон не продлялся.

Представитель ответчика в суде указал о непризнании иска и, ссылаясь на доводы, изложенные в отзыве, просил отказать в его удовлетворении.

Документ подписан: Байдаулетова Ж. Е., 11.01.2024

Дата вступления в законную силу ... 2024 гулья Байдаулетова Ж. Е. 13.0 2024

3115-23-3-1/2909

Представитель третьего лица указал, что ответчик не обращался к нему с претензиями по договору субподряда.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно статьям 272, 277 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) обязательство должно исполняться в установленный срок, надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Из содержания указанной нормы права следует, что обязательство может считаться исполненным надлежащим образом, когда выполнены все условия и требования, относящиеся к предмету исполнения, субъектам, месту, сроку и способу исполнения.

Из материалов дела следует, что ответчиком обязательства по договору № 49 не исполнены.

Неисполнение обязательств субподрядчиком не может свидетельствовать о добросовестности ответчика. Перечислив более 30% аванса, ответчик после уменьшения суммы договора № 49 не заключил дополнительное соглашение с субподрядчиком о соответствующем уменьшении объема работ и суммы договора и не расторг с ним договор, не смотря на то, что последний, по его утверждению, с июля 2021 года не произвел никаких работ. Ответчик также не удержал выплаченную в июле-августе 2021 г. сумму аванса при производстве дельнейших взаиморасчетов с субподрядчиком по другому договору.

Судом не могут быть приняты во внимание доводы о нецелесообразности производства работ по договору № 49 до завершения строительных работ по другому договору. Заключив договор на предложенных условиях, ответчик обязан их выполнять. Ответчик подтвердил, что строительство домов находится на стадии завершения. Договором № 49 предусмотрены работы, которые, по мнению истца, могли быть своевременно завершены.

В соответствии с нормами 10, 359 ГК предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя. Таким образом, при данных обстоятельствах ответчик должен был оценить свои риски и прибегнуть к альтернативному способу исполнения обязательства.

Пунктом 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами

Документ подписан Байдаулетова Ж. Е., 11.01.2024

3115-23-3-1/2909

законодательства о государственных закупках» разъяснено, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК.
В силу пункта 1 статьи 359 ГК должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства. Вместе с тем договор не был исполнен именно по вине ответчика. При изложенных обстоятельствах суд считает, что доводы истца являются обоснованными, иск подлежит удовлетворению.

В силу статьи 117 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) с ответчика в доход государства надлежит взыскать судебные расходы в сумме 1 725 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Отдел строительства Атбасарского района» к ТОО «ПРЕСТИЖ СТРОЙ-7» о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать ТОО «ПРЕСТИЖ СТРОЙ-7» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ТОО «ПРЕСТИЖ СТРОЙ-7» в доход государства государственную пошлину в размере 1725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в апелляционном порядке в судебную коллегию по гражданским делам Жамбылского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Жамбылской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 11 января 2024 года.

Судья Байдаулетова Ж.Е.

Документ подписан: Байдаулетова Ж. Е., 11.01.2024

Дата поступления в законную силу: 13.02.2024 г. Гульия Байдаулетова Ж.Е.