20584030544

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

11 января 2024 года № 3971-23-00-2/3725 город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:
председательствующего судьи Болатулы А.,
при секретаре судебного заседания Туралиной В.Б.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
коммунальное государственное предприятие «Лисаковская городская больница» Управления здравоохранения акимата Костанайской области

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель «Сункар» в лице Балтабаева Нурлыбека Камалбековича

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Турткараева А.Е.
ответчик Балтабаев Н.К.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

2 февраля 2023 года между сторонами был заключен договор о государственных закупках услуг №97, согласно которому ответчик принял обязательство перед истцом до 31 декабря 2023 года оказать услуги по техническому обслуживанию пожарной сигнализации по адресу: город Лисаковск, Больничный городок 1.

Сумма договора составила 250 000 тенге.

Истец обратился в суд с иском к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок. Иск

мотивирован тем, что 5 октября 2023 года ответчику подана заявка об оказании услуги, которая не оказана.

В заявлении об уточнении иска истец дополнительно указал, что согласно договора ответчик обязан обслуживать пожарную сигнализацию на следующих объектах:

1) здание Лисаковской городской больницы, главный корпус г. Лисаковск, больничный городок,1;
2) поликлиника г. Лисаковск, больничный городок,1;
3) здание врачебной амбулатории, пос. Октябрьский, ул.Абая,30;
4) здание детского отделения, г. Лисаковск, ул.Горняков ,48;
5) боксы гаражные, г.Лисаковск, больничный городок,1;
6) архив, склад г. Лисаковск, больничный городок,1;
7) инфекционное отделение, г.Лисаковск, больничный городок,1;
8) котельная г. Лисаковск, больничный городок,1;
9) прачечное отделение, г.Лисаковск, больничный городок,1;
10) строение 12 г. Лисаковск, больничный городок,1;
11) пищеблок г. Лисаковск, больничный городок,1, которые на данный момент не обслужены в части:

- осуществления технического надзора за правильным содержанием и организацией эксплуатации установок «Заказчиком»,
- осуществления плановых регламентных работ, необходимых для содержания установок в исправном рабочем состоянии,
- оказания технической помощи «Заказчика» в вопросах, касающихся эксплуатации установок,
- составления инструкций по эксплуатации установок, системы, проведение инструктажа.
- технического обслуживания пожарной сигнализации на основании графика работ, согласованного с «Заказчиком» (не реже одного раза в месяц).
- для устранения внезапных отказов системы обслуживающий персонал «Исполнителя» обязан в течение 30 минут с момента приема официального вызова от Заказчика прибыть на обслуживающий объект. По прибытии на объект «Заказчик» предоставляет «Исполнителю» необходимую информацию о характере, месте и предполагаемых причинах неисправности.
- при посещении объекта по вызову Заказчика и других случаев производить профилактические и ремонтные работы, устранение неисправностей, поломок с заменой или восстановлением вышедших из строя деталей составных частей или всего элемента системы с последующей его регулировкой, проверкой приемно-контрольными приборами, станциями, концентраторами и сдачей системы в исправном и работоспособном состоянии.

Документ подписан: Болатулы А., 16.01.2024

Более того у истца имеются журналы графиков технического обслуживания пожарной сигнализации, согласно которым ответчик в последний раз внес запись об обслуживании 31 августа 2023 года.

Со стороны ответчика поступил отзыв о несогласии с иском. Указано, что в период с 5 октября 2023 года по 7 октября 2023 года ответчиком было проведено обслуживание пожарной сигнализации, а именно, были продуты датчики в хирургическом и терапевтическом отделении, проведено плановое обслуживание 5 октября 2023 года в Октябрьской больнице, в здании морга осмотрен Блок управления, в пищеблоке, стационарном отделении, поликлинике. По состоянию на 7 октября 2023 года услуга была выполнена, имеется видеосъемка посещения морга и других административных здании. Из-за несвоевременного оказания услуги ответчиком заказчику прямого ущерба нанесено не было. 5 октября 2023 года истец утверждает, что ответчиком услуга не оказана, хотя и была подана заявка. Однако видеосъемка говорит о другом.

В судебном заседании представитель истца поддержала иск.

Ответчик возражал против иска, дополнительно просил применить пресекательный срок к требованию истца.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии со статьёй 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

В силу статей 272, 273 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

Согласно пункту 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» от 21 апреля 2022 года №4 (далее – НП ВС), при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным

Документ подписан: Болатұлы А., 16.01.2024

с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Пунктами 1, 2 статьи 359 ГК установлено, что должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

Согласно предмету заключенного сторонами договора и технической спецификации к нему, ответчик обязан был обслуживать пожарную сигнализацию на следующих объектах:

1) здание Лисаковской городской больницы, главный корпус г. Лисаковск, больничный городок,1;
2) поликлиника г. Лисаковск, больничный городок,1;
3) здание врачебной амбулатории, пос. Октябрьский, ул.Абая,30;
4) здание детского отделения, г. Лисаковск, ул.Горняков ,48;
5) боксы гаражные, г.Лисаковск, больничный городок,1;
6) архив, склад г. Лисаковск, больничный городок,1;
7) инфекционное отделение, г.Лисаковск, больничный городок,1;
8) котельная г. Лисаковск, больничный городок,1;
9) прачечное отделение, г.Лисаковск, больничный городок,1;
10) строение 12 г. Лисаковск, больничный городок,1;
11) пищеблок г. Лисаковск, больничный городок,1.

При этом техническое обслуживание включало в себя:

- осуществления технического надзора за правильным содержанием и организацией эксплуатации установок «Заказчиком»,

- осуществления плановых регламентных работ, необходимых для содержания установок в исправном рабочем состоянии,

Документ подписан: Болатулы А., 16.01.2024

- оказания технической помощи «Заказчика» в вопросах, касающихся эксплуатации установок,

- составления инструкций по эксплуатации установок, системы, проведение инструктажа.

- технического обслуживания пожарной сигнализации на основании графика работ, согласованного с «Заказчиком» (не реже одного раза в месяц).

- для устранения внезапных отказов системы обслуживающий персонал «Исполнителя» обязан в течение 30 минут с момента приема официального вызова от Заказчика прибыть на обслуживающий объект. По прибытии на объект «Заказчик» предоставляет «Исполнителю» необходимую информацию о характере, месте и предполагаемых причинах неисправности.

- при посещении объекта по вызову Заказчика и других случаев производить профилактические и ремонтные работы, устранение неисправностей, поломок с заменой или восстановлением вышедших из строя деталей составных частей или всего элемента системы с последующей его регулировкой, проверкой приемно-контрольными приборами, станциями, концентраторами и сдачей системы в исправном и работоспособном состоянии.

Из пояснений сторон и заслушанного на стороне истца в качестве свидетеля завхоза Старковой Н.Н. установлено, что ответчик ежемесячно должен был оказывать указанные услуги, за что ему должна была производиться ежемесячная оплата.

Установлено, что последний акт оказанных услуг на сумму 20 800 тенге ответчик выставил на портале государственных закупок 6 сентября 2023 года, который был подписан истцом 7 сентября 2023 года.

Исходя из условий договора о государственных закупках, пояснений сторон, суд пришел к выводу, что этот акт был подписан за оказанные ответчиком услуги в августе 2023 года.

Об этом свидетельствуют и журналы графиков технического обслуживания пожарной сигнализации, которые истец вел на каждом из своих объектов, подлежащих обслуживанию со стороны ответчика. В в указанных журналах последняя запись об оказании услуг, заверенная подписью ответчика, произведена 31 августа 2023 года.

Таким образом, суд приходит к выводу, что ответчиком не доказано, что за сентябрь и октябрь 2023 года он оказывал истцу услуги по договору.

В свою очередь, неоказание ответчиком в указанных месяцах услуг явилось основанием для одностороннего расторжения истцом договора в ноябре 2023 года.

Как пояснила свидетель Старкова Н.Н. в судебном заседании, причиной не оказания ответчиком услуг в сентябре и октябре 2023 года явилось обращение истца с настоящим иском в суд. Об этом ей ответчик

Документ подписан: Болатұлы А., 16.01.2024

лично сообщил в телефонном разговоре.

Кроме того, этот же свидетель показала, что ответчик в нарушение требований технической спецификации к договору неоднократно нарушал время прибытия для устранения внезапных отказов системы, которое по технической спецификации составляет «в течение 30 минут с момента приема официального вызова от заказчика».

Следует отметить, что это показание свидетеля заслуживает внимания, поскольку это же обстоятельство усматривается и из представленной истцом переписки с ответчиком из портала государственных закупок, в которой видно, что ответчик действительно неоднократно нарушил указанное время прибытия.

Из-за этого, как следует из показаний свидетеля Старковой Н.Н., ей иногда приходилось самой продувать датчики в отделениях.

Наряду с этим судом из показаний свидетеля установлено, что ответчик не выполнял предусмотренной технической спецификацией обязанности по составлению инструкций по эксплуатации установок, системы, проведению инструктажа.

Как показала Старкова Н.Н., ею самой были составлены инструкция по эксплуатации систем и установок пожарной сигнализации и инструкция для дежурного оперативного персонала.

Доводы ответчика о том, что им были переданы в момент заключения договора с истцом соответствующие инструкции, документально ничем не были подтверждены.

Аналогичным образом ничем не доказаны доводы отзыва ответчика о том, что в октябре 2023 года истцу оказывались услуги по договору.

Судом в этой части по ходатайству ответчика истребовались видеозаписи с медицинских объектов за октябрь 2023 года, которые ответчик должен был обслуживать, однако, как следует из пояснений истца, видеозаписи технически не могут быть предоставлены, так как запись ведется лишь 30 дней.

Поскольку других достоверных доказательств надлежащего исполнения условий договора ответчиком суду не предоставлено, суд соглашается с доводами истца, что им ненадлежащим образом оказаны услуги по договору.

В свою очередь, доводы ответчика о том, что истцу не нанесен ущерб от его действий, являются ошибочными, поскольку согласно приведенному пункту 8 НП ВС, под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В анализируемой ситуации истец не получил того объема и качества услуг, на который рассчитывал ежемесячно до 31 декабря 2023 года.

Также необоснованной является ссылка ответчика о пропуске истцом

Документ подписан: Болатулы А., 16.01.2024

пресекательного срока.

Срок по договору между сторонами определен до 31 декабря 2023 года, соответственно, истец, обратившись 17 октября 2023 года в суд, пресекательный срок не пропустил.

Тем более, что ответчик не выполнил своего ежемесячного обязательства по договору, в том числе, за октябрь 2023 года. То есть, если за основу брать нарушение ответчиком обязательства за октябрь 2023 года, то даже с учетом этого истец не пропустил пресекательный срок.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым заявленный иск удовлетворить в полном объеме.

Как следствие, на основании пункта 1 статьи 117 ГПК, с ответчика в доход государства подлежит взысканию госпошлина, от уплаты которой истец был освобожден при обращении в суд.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного предприятия «Лисаковская городская больница» Управления здравоохранения акимата Костанайской области к индивидуальному предпринимателю «Сункар» в лице Балтабаева Нурлыбека Камалбековича о признании недобросовестным участником государственных закупок – удовлетворить в полном объеме.

Признать индивидуального предпринимателя «Сункар» в лице Балтабаева Нурлыбека Камалбековича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Сункар» в лице Балтабаева Нурлыбека Камалбековича в доход государства (КБК 108 126) госпошлину в размере 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

На решение с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в апелляционную судебную коллегию по гражданским делам Костанайского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Болатулы А.

Документ подписан: Болатулы А., 16.01.2024

Документ подписан: Болатұлы А., 16.01.2024

3971-23-3-1/4143