20833456069

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

19 марта 2024 года дело № 5599-24-00-2а/186 город Павлодар

Судебная коллегия по гражданским делам Павлодарского областного суда в составе: председательствующего судьи Тергемесовой Г.Б., судей коллегии Сагиденова Г.Г., Гаиповой Г.С., рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело в связи с отменой по вновь открывшимся обстоятельствам и основаниям постановления судебной коллегии по гражданским делам Павлодарского областного суда от 7 декабря 2022 года,

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Казводхоз» Комитета по водным ресурсам Министерства экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «ГИДРОСПЕЦСТРОЙ»

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА, НА СТОРОНЕ ИСТЦА:
товарищество с ограниченной ответственностью «Grand Construction Projects»;
товарищество с ограниченной ответственностью «KZ Стройэксперт»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Таниев М.З.,
представители ответчика Перегрин А.Г., Намазбаев Б.Ш.
представитель ТОО «KZ Стройэксперт» Альжанова Н..

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Из материалов дела установлено, что 20 августа 2018 года между Республиканским государственным предприятием на праве хозяйственного ведения «Казводхоз» Комитета по водным ресурсам Министерства экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан (далее – Казводхоз) и товариществом с ограниченной ответственностью «ГИДРОСПЕЦСТРОЙ» (далее – ТОО, Товарищество) заключен Договор о государственных закупках работ №239 по реконструкции плотины №87 гидроузла №4 канала имени Каныша Сатпаева на общую сумму 6 200 732 369,44 тенге (далее – Договор).

Срок выполнения работ установлен - до 1 ноября 2020 года.

Документ подписан: Гаипова Г. С., 27.03.2024
Документ подписан: Сагиденов Г. Г., 27.03.2024
Документ подписан: Тергемесова Г. Б., 26.03.2024

В последующем стороны подписали следующие дополнительные соглашения:

- 19 сентября 2018 года за № 1 в связи с изменением реквизитов ответчика;

- 29 ноября 2018 года № 2 об уменьшении суммы договора до 6 127 924 734,40 тенге;

- 28 февраля 2019 года № 3, а 31 мая 2019 года № 4 в связи с изменением финансирования по годам;

- 14 июля 2020 года №5 об уменьшении суммы договора до 5 374 627 099 тенге, срок выполнения работ определен до 31 декабря 2020 года;

- 30 декабря 2020 года № 6, а 31 декабря 2020 года за № 7 в части продления срока действия договора до 01 марта 2021 года с целью проведения технического комиссионного обследования фактического состояния выполненной противофильтрационной диафрагмы на плотине №87.

02 февраля 2021 года между Казводхозом и ТОО «GeolProject и К» заключен договор о государственных закупках на лабораторное исследование физико-механических свойств грунта.

25 февраля 2021 года Договор истцом расторгнут в связи с неоднократным срывом сроков выполнения работ.

Истец просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок. Свое требование мотивирует некачественным выполнением работ, что подтверждается результатами получения первичных данных от авторского надзора, которыми установлены: большой уровень водонасыщенности тела плотины, отсутствие цельного цементного ядра тела диафрагмы, наличие прежних многолетних показателей уровня фильтрационной депрессионной кривой в теле плотины, что свидетельствует о ненадлежащем исполнении Подрядчиком договорных обязательств.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области от 16 сентября 2021 года в удовлетворении иска отказано. Применяя нормы Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон), нормативного постановления Верховного Суда РК от 14 декабря 2012 года «О применении судами законодательства о государственных закупках» (далее – нормативное постановление), суд свое решение обосновал пропуском пресекательного срока для обращения в суд с требованием о признании недобросовестным участником закупок. Указал, что истцу как заказчику о факте нарушения ответчиком законодательства о государственных закупках стало известно 31 декабря 2020 года. Но истец в

5599-24-3-5/2

Документ подписан: Гаипова Г. С., 27.03.2024
Документ подписан: Сагиденов Г. Г., 27.03.2024
Документ подписан: Тергемесова Г. Б., 26.03.2024

нарушение нормы Закона, не обратился в установленный срок с иском в суд о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок. Иск направлен в суд 11 марта 2021 года, тогда как последним днем подачи иска являлся 01 февраля 2021 года. Установленный срок выполнения работ сторонами не продлевался. Работы по противофильтрационной диафрагме на плотине были приостановлены в июле 2020 года. Договор на лабораторное исследование физико-механических свойств грунта заключен только 02 февраля 2021 года.

В апелляционной жалобе истец просил решение суда 1 инстанции отменить, иск о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить. Жалобу обосновал тем, что они не согласны с выводами суда о том, что 30-дневный срок подачи иска необходимо определять исходя из нарушения срока выполнения работ и истечения срока действия договора. Но не учтено, что 31 декабря 2020 года заключалось дополнительное соглашение за № 7 о продлении срока договора для проведения комиссионного обследования качества выполненных подрядчиком работ.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Павлодарского областного суда от 30 ноября 2021 года решение суда первой инстанции от 16 сентября 2021 года по настоящему делу оставлено без изменения, апелляционная жалоба истца оставлена без удовлетворения.

В ходатайстве о пересмотре в кассационном порядке истец просил решение суда 1 инстанции и постановление апелляционной инстанции отменить по основаниям, указанным в апелляционной жалобе.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан от 21 июня 2022 года решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию. Кассационная инстанция, отменяя судебные акты, указала, что выводы местных судов основаны только на пропуске срока обращения в суд с иском, без установления иных обстоятельств по делу. При этом начало течения срока предъявления иска определено судом со дня окончания срока исполнения обязательств подрядчиком. Тогда как законодатель начало течения срока на предъявление иска в суд связывает с моментом осведомленности заказчика о факте нарушения поставщиком законодательства о государственных закупках. местными судами не дана оценка причинам ненадлежащего исполнения обязательств и не установлено, имеет ли место вина Товарищества в ненадлежащем исполнении обязательств. Стороны согласились продлить срок действия договора до 01 марта 2021 года для осуществления технического

Документ подписан: Гаипова Г. С., 27.03.2024
Документ подписан: Сагиденов Г. Г., 27.03.2024
Документ подписан: Тергемесова Г. Б., 26.03.2024

обследования. Это обоюдное решение сторон Договора. Судом не выяснено, соответствует ли качество выполненных работ условиям Договора, требованиям проектно-сметной документации и соответствующим строительным нормам и правилам, не исследованы доказательства, представленные сторонами, и им не дана надлежащая оценка.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Павлодарского областного суда от 7 декабря 2022 года в удовлетворении иска отказано, поскольку решением специализированного межрайонного экономического суда города Нур-Султана от 29 апреля 2022 года по гражданскому делу №7119-21-00-2/5700 иск ТОО «Гидроспецстрой» к РГП на ПХВ «Казводхоз» о признании актов выполненных работ на сумму 2 101 641 215 тенге (за октябрь 2020 год) и на сумму 75 358 798 (за декабрь 2020 года) тенге действительными и признании расторжении договора от 20 августа 2018 года № 239 незаконным удовлетворен. Признано незаконным расторжение договора № 239 от 20 августа 2018 года незаконным, а акты выполненных работ за октябрь месяц 2020 года на сумму 2 101 641 215 тенге и за декабрь месяц 2020 года на сумму 75 358 798 тенге признаны действительными. Постановлением судебной коллегии по гражданским делам суда города Астаны от 08 ноября 2022 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба ответчика, РГП на ПХВ «Казводхоз», апелляционное ходатайство прокурора без удовлетворения.

По протесту Генерального Прокурора Республики Казахстан постановление апелляционной инстанции города Астаны от 8 ноября 2022 года, имевшее преюдициальное значение при рассмотрении и разрешении спора по существу постановлением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан от 04 апреля 2023 года отменено, и дело направлено на новое рассмотрение в судебную коллегию в ином составе судей.

При новом рассмотрении судом апелляционной инстанции города Астаны вынесено новое решение - об изменении решения специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 29 апреля 2022 года, которое в настоящее время вступило в законную силу.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Павлодарского областного суда от 13 февраля 2024 года постановление судебной коллегии по гражданским делам Павлодарского областного суда от 7 декабря 2022 года по гражданскому делу по иску Республиканского

Документ подписан: Гаипова Г. С., 27.03.2024

государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Казводхоз» Комитета по водным ресурсам Министерства экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан к Товариществу с ограниченной ответственностью «ГИДРОСПЕЦСТРОЙ» о признании недобросовестным участником государственных закупок - отменено по вновь открывшимся (новым) обстоятельствам.

В судебном заседании представители истца поддержали заявленное требование, просили иск удовлетворить.

Представители ответчика с иском не согласились, просили в его удовлетворении отказать.

Заслушав участников процесса, изучив материалы дела, оценив доказательства по делу, коллегия приходит к следующему выводу.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии со статьей 12 Закона в реестр недобросовестных участников государственных закупок может быть включен такой участник государственных закупок, который не исполнил или ненадлежащим образом исполнил условия договора.

В силу статей 272, 273 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями Договора и односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В пункте 5 нормативного постановления разъяснено, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК). Также подлежат оценке судами дополнительные соглашения, заключаемые сторонами договора о государственных закупках в части изменения срока выполнения работ. Статьей 39 Закона установлены основания внесения изменений в проект либо заключенный договор о государственных закупках.

Документ подписан: Сагиденов Г. Г., 27.03.2024
Документ подписан: Тергемесова Г. Б., 26.03.2024

Документ подписан: Гаипова Г. С., 27.03.2024
Документ подписан: Сагиденов Г. Г., 27.03.2024
Документ подписан: Тергемесова Г. Б., 26.03.2024

В этой связи суды должны иметь в виду, что если сторонами не вносились изменения в договор, проектно-сметную документацию в соответствии с подпунктами 7), 8) пункта 2 статьи 39 Закона, то ссылка на дополнительные соглашения в части изменения срока выполнения работ, предусмотренного заключенным договором о государственных закупках, является необоснованной.

Материалами дела установлено, что 20 августа 2018 года между Казводхозом и ТОО заключен Договор на общую сумму 6 200 732 369,44 тенге и подписан ряд дополнительных соглашений к нему.

Срок выполнения работ установлен до 01 ноября 2020 года.

Дополнительным соглашением от 31 декабря 2020 года № 7 срок действия Договора продлен до 1 марта 2021 года с целью проведения технического комиссионного обследования фактического состояния выполненной противофильтрационной диафрагмы на плотине № 87.

25 февраля 2021 года Договор расторгнут, основание – неоднократный срыв срока выполнения работ.

В соответствии с требованиями статей 72-73 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, суду первой инстанции при принятии иска с составлением ими досудебного протокола, в котором отражаются действия сторон и других лиц, участвующих в деле, по раскрытию, представлению и обмену доказательствами, на которые они намерены ссылаться как на основание своих требований или возражений и которыми они намерены воспользоваться в случае рассмотрения дела в суде. Доказательства могут быть представлены на стадии судебного разбирательства, если невозможность их представления на стадии подготовки дела к судебному разбирательству будет обоснована лицами, их представившими.

В пункте 16 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 5 «О судебном решении по гражданским делам» разъяснено, что в соответствии с частью второй статьи 225 ГПК и частью второй статьи 48 ГПК суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований и не вправе по своей инициативе изменять предмет и основание иска.

По рассматриваемому спору истцом в качестве основания иска указано некачественное выполнение работ, что повлекло большой уровень водонасыщенности тела плотины, отсутствие цельного цементного ядра тела

Документ подписан: Гаипова Г. С., 27.03.2024
Документ подписан: Сагиденов Г. Г., 27.03.2024
Документ подписан: Тергемесова Г. Б., 26.03.2024

диафрагмы, наличие прежних многолетних показателей уровня фильтрационной депрессионной кривой в теле плотины, что свидетельствует о ненадлежащем исполнении Подрядчиком договорных обязательств и т.д. (том 1, л.д.4).

Как уже отмечалось выше, в постановлении кассационной инстанции указывалось на необходимость выяснения соответствия качества выполненных работ условиям договора, требованиям проектно-сметной документации и строительным нормам и правилам.

Поскольку вышеуказанные вопросы были взаимосвязаны с вопросами, поставленными перед экспертами судом города Астаны, в целях объективного разрешения спора, ранее производство по настоящему делу было приостановлено до разрешения гражданского дела, рассматриваемого судом города Астаны.

Как следует из обстоятельств дела, постановлением судебной коллегии по гражданским делам города Астаны от 20 октября 2023 года решение специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 29 апреля 2022 года изменено, в части удовлетворения иска о признании расторжения договора № 239 от 20 августа 2018 года незаконным, признании акта выполненных работ за октябрь 2020 года на сумму 1 761 129 334 тенге, акта выполненных работ за декабрь 2020 года на сумму 75 358 798 тенге действительными отменено. Принято новое решение – об отказе в удовлетворении иска. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В соответствии с ч.2 ст. 76 ГПК обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением или постановлением суда по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда. Такие обстоятельства не доказываются вновь при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица.

Из вступившего в законную силу судебного акта от 20 октября 2023 года установлено, что составленные Подрядчиком АВР за октябрь и декабрь 2020 года общей стоимостью 2 177 000 013 тенге техническим надзором (ТОО «KZ Стройэксперт») и авторским надзором (ТОО «Grand Construction Projects») не подписаны, Заказчиком не приняты. Основание – работы Подрядчиком выполнены некачественно, не соответствуют проектно-сметной документации (далее - ПСД). В связи с ненадлежащим исполнением договорных обязательств и нарушением сроков выполнения работ договор расторгнут по инициативе Заказчика уведомлением от 25 февраля 2021 года.

Документ подписан: Гаипова Г. С., 27.03.2024
Документ подписан: Сагиденов Г. Г., 27.03.2024
Документ подписан: Тергемесова Г. Б., 26.03.2024

Согласно материалам дела, спорные акты за октябрь и декабрь 2020 года авторскими техническим надзором не подписаны в виду некачественного выполнения работ.

Представитель технического надзора (ТОО«KZСтройэксперт») в направленном Подрядчику письме от 9 декабря 2020 года перечислил ряд замечаний, препятствующих согласованию приемки работ. В частности, указано на нарушение ведения исполнительной документации, качества бурения и коронок, невыполнение исполнительных чертежей, неисполнение ранее выданных предписаний, наличие фильтрационных протоков в теле плотины со стороны водоема и другие недоработки. По тем же основаниям спорные акты не подписаны и представителем авторского надзора

При раннем рассмотрении спора суды города Астаны руководствовались заключениями судебных экспертиз, выполненных одним и тем же экспертным учреждением, что является нарушением положений процессуального законодательства. В этой связи, апелляционной коллегией была назначена повторная и дополнительная судебная строительно-экономическая экспертиза.

Согласно заключению экспертов No С.87-05.23 от 29 сентября 2023 года ТОО «Прогресс Консалтинг» работы по актам выполненных работ за октябрь 2020 года на сумму 2 101 641 215 тенге, за декабрь 2020 года на сумму 75 358 798 тенге по договору о государственных закупках работ N239 от 20 августа 2018 года и дополнительных соглашения к нему N239-1 от 19 сентября 2018 года, No239-2 от 29 ноября 2018 года, No239-3 от 28 февраля 2019 года, определены как выполненные не в полном объеме, как это указано в оформленных актах.

При этом, расчеты стоимости работ по указанным актам были распределены относительно оформленных актов и характеризующей оценки их выполнения, а именно:

По акту за октябрь 2020 года на сумму 2 101 641 215 тенге:

- Объемы работ, подтвержденные исполнительной документацией как соответствующие проектным решениям и результатами экспертного осмотра, то есть определяемые как выполненные, стоимость составит 340 511 881 тенге.

- Объемы работ подтверждаются результатами экспертного осмотра лишь по отдельным признакам их выполнений, при этом отсутствует подписанная/оформленная надлежащим образом исполнительная документация (п.15.1СНРК1.03-00-2022), то есть по причине невозможности подтверждения качества относительно проектных решений, работы

Документ подписан: Гаипова Г. С., 27.03.2024
Документ подписан: Сагиденов Г. Г., 27.03.2024
Документ подписан: Тергемесова Г. Б., 26.03.2024

указанные в акте определяются как невыполненные на сумму 1 557 935 130 тенге.

- Объемы работ, подтвержденные исполнительной документацией, при этом не подтверждаются по результатам экспертного осмотра (отсутствует на момент осмотра, или не предприняты меры по сохранности), то есть по причине невозможности подтверждения наличия и качества относительно проектных решений, работы указанные в акте определяются как невыполненные на сумму 172 403 534 тенге.

По акту за декабрь 2020 года на сумму 75 358 798 тенге:

- Объемы работ, подтвержденные исполнительной документацией, при этом не подтверждаются по результатам экспертного осмотра (отсутствует на момент осмотра, или не предприняты меры по сохранности), то есть по причине невозможности подтверждения наличия и качества относительно проектных решений, работы указанные в акте определяются как невыполненные на сумму 75 358 798 тенге.

В соответствии с результатами исследования по вопросу N1, предъявленные работы оформленными актами выполненных работ за октябрь 2020 года на сумму 2 101 641 215 тенге, за декабрь2020 года на сумму 75 358 798 тенге от имени ТОО «ГИДРОСПЕЦСТРОЙ», по отношению к условиям договора, проектно-сметной документации и требованиям строительных норм (СНиП), соответствует лишь их часть, которая в свою очередь определяется суммой 340 511 881 тенге.

В остальной части работ на сумму 1 730 338 664 тенге, определяются как не соответствующие условиям договора, проектно-сметной документации и требованиям строительных норм (СНиП), по причине невозможности определить параметры фактических данных выполнения проектных решений.

В части предъявленных работ от имени ТОО «ГИДРОСПЕЦСТРОЙ» оформленных актами выполненных работ за октябрь 2020 года на сумму 2 101 641 215 тенге, за декабрь 2020 года на сумму 75 358 798 тенге, на основании договора о государственных закупках работ No 239 от 20 августа 2018 года и дополнительных соглашениях к нему No239-1от 19 сентября 2018 года, No239-2от 29 ноября 2018 года, No239-3от 28 февраля 2019 года, определены работы не подтвержденные качеством относительно проектных решений, на сумму 1 557 935 130 тенге, соответственно указанная часть наименований и объемов работ может быть определена как работы выполненные с дефектами.

Документ подписан: Гаипова Г. С., 27.03.2024
Документ подписан: Сагиденов Г. Г., 27.03.2024
Документ подписан: Тергемесова Г. Б., 26.03.2024

В соответствии с ч.2 т. 76 ГПК постановление судебной коллегии по гражданским делам города Астаны от 20 октября 2023 года при разрешении настоящего спора имеет преюдициальное значение, и установленные обстоятельства не доказываются вновь при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица.

Учитывая, что вступившим в законную силу судебным актом от 20 октября 2023 года установлено, что объем выполненных ответчиком работ составил только 340 млн. тенге, а в удовлетворении остальной части иска ТОО «ГИДРОСПЕЦСТРОЙ» отказано, соответственно, неисполнение ответчиком условий договора влечет для него наступление последствий, предусмотренных подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона.

Из изложенного следует, что негативные последствия вследствие неисполнения обязательств поставщиком наступили, поскольку ответчик в значительной степени лишил истца на получение соответствующих условиям договора работ.

При этом, судебная коллегия не усматривает нарушения пресекательного срока для подачи данного иска, поскольку Дополнительным соглашением от 31 декабря 2020 года № 7 срок действия Договора продлён до 1 марта 2021 года с целью проведения технического комиссионного обследования фактического состояния выполненной противофильтрационной диафрагмы на плотине № 87.

В данном случае 25 февраля 2021 года Договор расторгнут, иск предъявлен в суд 11 марта 2021 года.

При изложенных обстоятельствах иск о признании указанного подрядчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

В соответствии с требованиями ст. 117 ГПК с ответчика в доход государства следует взыскать государственную пошлину в размере 0.5 МРП (на дату совершения юридически значимого действия, т.е. на дату подачи иска), т.е. 1 459 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьей 423, подпунктом 1) статьи 424, статьей 426 ГПК, коллегия

П О С Т А Н О В И Л А :

Иск Республиканского государственного предприятия на праве

Документ подписан: Гаипова Г. С., 27.03.2024
Документ подписан: Сагиденов Г. Г., 27.03.2024
Документ подписан: Тергемесова Г. Б., 26.03.2024

хозяйственного ведения «Казводхоз» Комитета по водным ресурсам Министерства экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан к Товариществу с ограниченной ответственностью «ГИДРОСПЕЦСТРОЙ» о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать Товарищество с ограниченной ответственностью «ГИДРОСПЕЦСТРОЙ» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Товарищество с ограниченной ответственностью «ГИДРОСПЕЦСТРОЙ» в доход государства государственную пошлину в размере 1 459 (одну тысячу четыреста пятьдесят девять) тенге.

Постановление вступает в силу со дня его оглашения.

Постановление может быть пересмотрено в кассационном порядке Верховным судом Республики Казахстан по ходатайству лиц, интересы которых затрагиваются судебным актом, в течение шести месяцев в установленном законом порядке.

Председательствующий **п/п** **Г.Б. Тергемесова**
Судьи **п/п** **Г.Г. Сагиденов**
п/п **Г.С. Гаипова**

Копия верна:
Судья **Г.Б. Тергемесова**