Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

12 июля 2023 года №7527-23-00-2/5379 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе председательствующего судьи Казымбетовой Г.Н., при секретаре судебного заседания Танатбаеве А. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело, по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Алматы Су» Управления энергоэффективности и инфраструктурного развития города Алматы

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Dinur» в лице Толебай Гулжайны Маратқызы

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца - Тумаев Е.Е.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

Между КГП на ПХВ «Алматы Су» и ИП «Dinur» был заключен Договор о государственных закупках №466 от 2.04.2022 года, согласно которому ответчик обязался поставить товар по наименованию «Рукав напорный с армирующими нитями (ДТиСТ-1505)» на общую сумму 421 000 тенге.

Срок поставки товара по Заявке Заказчика.

4 апреля 2023 года посредством веб портала Заказчиком была направлена заявка на поставку Товара. Соответственно с момента получения Заявки Поставщик должен был поставить товар до 19 апреля 2023 года включительно. Однако товар в данный срок Поставщиком не поставлен.

Вместе с тем ответчик не исполнил обязательства по договору, товар в срок не поставил.

Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Алматы Су» Управления энергоэффективности и инфраструктурного развития города Алматы обратилось в суд с вышеуказанным заявлением. Требования мотивированы тем, что у ответчика было достаточно времени для исполнения условий договора в полном объеме, но на сегодняшний услуга не оказана. Просил признать недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал, просил удовлетворить.

Представители ответчика на судебное заседание не явились, хотя были извещены надлежащим образом о времени и месте заседания, также не сообщили об уважительных причинах неявки и не просили о рассмотрении дела в их отсутствие.

В силу пункта 4 статьи 196 ГПК суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если признает причины их неявки неуважительными. В связи с чем, суд считает возможным рассмотреть данное гражданское дело в отсутствие ответчика.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию 1

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса (далее - ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 458 ГК, по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Однако в предусмотренный срок ответчик не исполнил обязательства по договору.

На основании с подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона РК от 4 декабря 2015 года № 434-V ЗРК «О государственных закупках», реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно п.5 данной статьи Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

7-23-3-1/6675

Судом не приняты во внимания доводы представителя ответчика, так как со стороны ответчика суду не были предоставлены доказательства исполнения ответчиком принятых обязательств по заключенному Договору.

Поскольку ответчик принятые обязательства по договору не исполнил, суд считает необходимым признать его недобросовестным участником государственных закупок.

По требованию 2

В силу требований ст.293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Согласно пп.7.3. Договора, в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от
общей суммы Договора.

Согласно расчету, представленного истцом, сумма неустойки за просрочку поставки товара на 22 дня составляет 9 262 тенге.

Таким образом, требование истца о взыскании неустойки за просрочку поставки товара по договору в сумме 9 262 тенге является обоснованным и подлежит удовлетворению.

В соответствии с п.1 ст.109 ГПК РК, Стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Соответственно с ответчика в пользу истца надлежит взыскать расходы по оплате государственной пошлины в сумме 278 тенге.

В соответствии со статьей 117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

В связи с изложенным, суд считает подлежащими взысканию с ответчика в пользу истца государственную пошлину в размере 1 725 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь ст.ст. 223-226 ГПК РК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск Государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Алматы Су» Управления энергоэффективности и

инфраструктурного развития города Алматы к Индивидуальному предпринимателю «Dinur» в лице Толебай Гулжайны Маратқызы о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки - удовлетворить.

Признать Индивидуального предпринимателя «Dinur» в лице Толебай Гулжайны Маратқызы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя «Dinur» в лице Толебай Гулжайны Маратқызы в пользу Государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Алматы Су» Управления энергоэффективности и инфраструктурного развития города Алматы сумму неустойку в размере 9 262 (девять тысяч двести шестьдесят две) тенге, а также госпошлину в размере 278 (двести семьдесят восемь) тенге.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя «Dinur» в лице Толебай Гулжайны Маратқызы в доход государства государственную пошлину в размере 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

Решение может быть обжаловано сторонами и (или) принесено письменное ходатайство прокурора с соблюдением требований статьи 403 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию Алматинского городского суда, через Специализированный межрайонный экономический суд г.Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья **Казымбетова Г.Н.**

Копия верна

Судья **Бултыкова Д.Е.**

Справка: решение вступило в законную силу 22.08.2023 года

Судья **Бултыкова Д.Е.**

Прошнуровано, пронумеровано на ( ) стр.
Судья: Бултыкова Д.Е.

23-3-1/6675