Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

28 декабря 2023 года дело №1513-23-00-2/2540 город Актобе

Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в составе:
председательствующего судьи Казтугановой Б.А.
при секретаре судебного заседания Абдуалиевой А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании с помощью мобильного приложения «WhatsApp» гражданское дело в электронном формате по иску:

ИСТЕЦ:
Акционерное общество «Aqtobe su-energy group»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель Сәттұрсынұлы Самат («Сәт»)

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1.о признании недобросовестным участником государственных закупок
2.о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Есімғаликызы А.
представитель истца Нуркишова А.З.
представители ответчика Нұрсулейменова Г.Ғ., Сүйіндіков Ж.Ж.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

По итогам государственных закупок способом запроса ценовых преложений между Акционерным обществом «Aqtobe su-energy group» (далее-Истец, Заказчик) и ИП Сәттұрсынұлы С. (далее-Ответчик, поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров №732 от 27 июля 2023 года (далее-Договор).

Согласно условиям Договора ответчик обязался поставить скважинные насосы (далее-товар) на общую сумму 12 600 000 тенге.

Документ подписан: Казтуганова Б. А., 08.01.2024

Сумму обеспечения исполнения в размере 3% от общей суммы Договора ответчик внес 9 августа 2023 года.

Срок исполнения обязательств предусмотрен в течение 20-ти календарных дней по заявке заказчика.

2 августа 2023 года истцом посредством веб-портала государственных закупок направлена заявка на поставку товара в количестве 6-ти насосов.

Следовательно, срок исполнения обязательств предусмотрен до 22 августа 2023 года включительно.

16 ноября 2023 года между сторонами подписан акт приема-передачи товаров в количестве 5-ти насосов на общую сумму 10 500 000 тенге.

Истец обратился в суд с иском к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок, мотивируя неисполнением обязательств надлежащим образом.

В судебном заседании представитель истца требования с учетом их увеличения в части взыскании неустойки в сумме 441 000 тенге поддержал, просил суд удовлетворить.

В судебном заседании представитель ответчика исковые требования не признал, пояснив, что обязательства по Договору исполнены надлежащим образом, ответчиком приняты все меры по поставке 6-ти насосов, однако, истец не принял вышеуказанный товар.

Прокурором дано заключение о частичном удовлетворении иска.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Требование №1

Согласно статье 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

Согласно статей 72-73 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Из материалов гражданского дела следует, что на основании заключенного договора стороны приняли обязательства, подлежащие исполнению в соответствии с условиями договора.

При этом, наименование работ, его точные технические характеристики, стоимость, сроки, порядок оплаты за него отражены в договоре и приложениях к нему.

Документ подписан: Казтуганова Б. А., 08.01.2024

Из материалов дела следует, что истцом направлена заявка на поставку 6-ти насосов на общую сумму 12 600 000 тенге.

В суде установлено, что ответчиком исполнены обязательства частично по поставке 5-ти насосов, между сторонами подписан акт на сумму 10 500 000 тенге.

При рассмотрении искового требования суд учитывает положения договора, согласно которым на ответчика возложена обязанность надлежащего исполнения принятых обязательств.

В суде ответчик пояснил, что при поставке изначально 6-ти насосов, один из них не подошел, в связи с чем не был принят истцом. В последующем, ответчиком приняты меры по замене насоса.

Однако, вышеуказнное обстоятельство, не может быть принято во внимание судом, как освобождающее от ответственности ответчика согласно условиям Договора.

Необходимо отметить, что предоставляя заявку на участие в конкурсе, ответчик выразил свое согласие осуществить полную поставку товара с соблюдением условий договора.

Следует отметить, что в силу пункта 1 статьи 10 ГК предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Добровольное заключение ответчиком договора на условиях предложенных истцом является формой выражения его согласия осуществить строительно-монтажные работы с соблюдением условий, предусмотренных в приложении договора о государственных закупках.

Согласно подпункту 3 части 1 пункта 4 статьи 12 Закона реестр недобросовестных участником государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 5 статьи 12 Закона реестр недобросовестных уачстников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В силу пункта 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан №4 от 21 апреля 2022 года «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее-ГК) и наступившие

Документ подписан: Казтуганова Б. А., 08.01.2024

негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Каких-либо заслуживающих внимание обстоятельств, связанных непосредственно с деятельностью ответчика, могущих повлиять на обоснованность предъявленного требования, в судебном заседании не установлено.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что ответчик не исполнил обязательства по договору о государственных закупках, вследствие чего для истца наступили негативные последствия, поскольку ввиду недопоставки ответчиком насова, объект имеющий социальное значение не мог функционировать надлежащим образом.

Следует отметить, что в силу пункта 23 статьи 43 Закона договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному заключенному договору.

В связи с этим, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок законно и обоснованно, подлежит удовлетворению.

Вместе с тем, на основании статьи 117 ГПК следует взыскать с ответчика в доход местного бюджета сумму государственной пошлины.

Требование №2.

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 7.3. Договора, в случае просрочки сроков поставки товара, заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10% от общей суммы Договора.

Истцом предъявлено требование о взыскании неустойки в сумме 441 000 тенге из расчета: 12 600 000 тенге х 0,1% х 35 календарных дней за период с 23 августа 2023 года по 26 сентября 2023 года включительно.

Документ подписан: Казтуганова Б. А., 08.01.2024

В суде установлено, что ответчиком обязательства по оплате неустойки исполнены в полном объеме, что подтверждается платежным поручением №34 от 16 ноября 2023 года на сумму 892 500 тенге (*назначение платежа пеня по договору №732 от 27 июля 2023 года*).

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требования о взыскании суммы неустойки.

Судебные расходы возмещению не подлежат.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Акционерного общества «Aqtobe su-energy group» удовлетворить частично.

Признать Индивидуального предпринимателя Сәттұрсынұлы Самат («Сәт») недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Сәттұрсынұлы Самат («Сәт») в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 1725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Актюбинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных настоящим Кодексом, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Казтуганова Б.А.

Документ подписан: Казтуганова Б. А., 08.01.2024