Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

26 декабря 2023 года дело № 3514-23-00-2/5935 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Машрап А.М.,
при секретаре судебного заседания Сабетовой А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании с применением аудио-, видеофиксации гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
коммунальное государственное казенное предприятие «Ясли-сад «Балбөбек» отдела образования Абайского района управления образования Карагандинской области

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «Жумуков»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок;
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Муса М.
представитель истца Феденева С.А.
представитель ответчика Устинов В.О.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

06 сентября 2023 года между КГКП «Ясли-сад «Балбөбек» отдела образования Абайского района управления образования Карагандинской области» (далее–Заказчик) и ТОО «Жумуков» (далее – Исполнитель) заключен договор о государственных закупках №40 (далее – Договор) на выполнение работ по устройству (монтажу) охранной сигнализации/системы видеонаблюдения и аналогичного оборудования». Стоимость договора 1 301 249 тенге.

Срок поставки – сентябрь-декабрь.

По технической спецификации сроки поставки, установки, инсталляции и пуско-наладки системы видеонаблюдения: 16 календарных дней после заключения договора. Обслуживание системы видеонаблюдения ежемесячно с октября по декабрь 2023 года.

Срок действия Договора – 31 декабря 2023 года.

18 октября 2023 года директором КГКП «Ясли-сад «Балбөбек» Акжаровой А.К., бухгалтером Феденевой С.А., завхозом Данилюк Ю.М., методистом Шокубаевой Г.М., представителем ТОО «Жумуков» Галета Ф.Н. подписан акт осмотра оборудования для системы видеонаблюдения, установлено, что видеокамеры в незапечатанной упаковке и бывшие в употреблении. В связи с чем, принято решение об отказе в установке.

Договор расторгнут 02 ноября 2023 года.

Истец в связи с неисполнением договорных обязательств просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в сумме 26 025 тенге.

В отзыве представитель ответчика просит отказать в удовлетворении иска, поскольку истец не дал возможность установить оборудование, отказал в допуске монтажников. Уведомления о расторжении договора ответчик не получал, вопрос о несоответствии оборудования должен быть разрешен по результатам установки путем отказа в подписании актов выполненных работ. Галета Ф.Н. не был уполномочен подписывать акты несоответствия в интересах и от имени ответчика.

В судебном заседании представитель истца поддержал иск, просил его удовлетворить.

Представитель ответчика выразил изложенную в отзыве позицию.

По заключению прокурора иск подлежит удовлетворению.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1:

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно подпункту 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим

Документ подписан: Машрап А. М., 04.01.2024

Дата вступления в законную силу: 26.03.2024, судья Буебаева Г. Т., 02.04.2024

образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

На основании пункта 4 статьи 38 Закона, представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Договор между сторонами заключен по итогам государственных закупок способом запроса ценовых предложений, Поставщик, подписав Договор с Заказчиком, согласился и принял на себя обязательства по выполнению его условий.

Однако, в нарушение условий Договора ответчик работы не выполнил, оборудование не установил, не исполнил свои обязательства, следовательно, требование истца о признании его недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

Доводы об отсутствии вины со стороны ответчика в связи с недопуском к монтажным работам не состоятельны, поскольку факт несоответствия оборудования требованиям договора заактирован, акт подписан Галета Ф.Н., который был направлен ответчиком для выполнения работ.

Кроме того, несоответствующее оборудование привезено 18 октября 2023 года, после истечения срока выполнения работ по договору, который был предусмотрен до 22 сентября 2023 года.

К доводам об отсутствии полномочий у Галета Ф.Н. на подписание акта суд относится критически, так как он был единственным представителем ответчика, доставившим оборудование и прибывшим для его монтажа.

По требованию №2.

Согласно статье 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или

Документ подписан: Машрап А. М., 04.01.2024

Дата вступления в законную силу: 26.03.2024, судья Буебаева Г. Т., 02.04.2024

ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 3.3 Договора предусмотрено, что в случае просрочки сроков выполнения работ Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения Исполнителем обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки не должна превышать 10% от общей суммы договора.

Ответчик работы не выполнил, обязательства не исполнил, следовательно, требование истца о взыскании неустойки правомерно, подлежит удовлетворению.

Расчет неустойки проверен судом, является верным, так за 20 дней просрочки с 23 сентября по 12 октября 2023 года, исходя из суммы договора 1 301 249 тенге, неустойка составляет 26 025 тенге.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, государственная пошлина за требование о признании недобросовестным участником государственных закупок, от уплаты которой истец освобожден при подаче иска, подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета.

По правилам статьи 109 ГПК, с ответчика подлежат взысканию в пользу истца судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 781 тенге за требование о взыскании неустойки.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного казенного предприятия «Ясли-сад «Балбөбек» отдела образования Абайского района управления образования Карагандинской области к товариществу с ограниченной ответственностью «Жумуков» о признании недобросовестным участником государственных закупок– удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Жумуков» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Жумуков» в доход местного бюджета неустойку в сумме 26 025 (двадцать

Документ подписан: Машрап А. М., 04.01.2024

Дата вступления в законную силу: 26.03.2024, судья Буебаева Г. Т., 02.04.2024

шесть тысяч двадцать пять) тенге, государственную пошлину в сумме 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

Взыскать в пользу коммунального государственного казенного предприятия «Ясли-сад «Балбөбек» отдела образования Абайского района управления образования Карагандинской области с товарищества с ограниченной ответственностью «Жумуков» судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 781 (семьсот восемьдесят один) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Машрап А.А.**

Документ подписан: Машрап А. М., 04.01.2024

Дата вступления в законную силу: 26.03.2024, судья Буебаева Г. Т., 02.04.2024

3514-23-3-1/6340