КОПИЯ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

18 июля 2023 года дело №3514-23-00-2/2776 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:

председательствующего судьи Тастанбаевой Г.О.,

при секретаре судебного заседания Какеновой Н.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:

Коммунальное государственное учреждение «Школа-гимназия Шокана Уалиханова» отдела образования города Шахтинск управления образования Карагандинской области

ОТВЕТЧИК:

Индивидуальный предприниматель «Аймышева М.» Аймышева Маржан Маратовна

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

1) Признание недобросовестным участником государственных закупок
2) Взыскание неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Прокурор Мысаева А.Т.

Представитель истца Куценко А.Р.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

02.03.2023 года между коммунальным государственным учреждением «Школа-гимназия Шокана Уалиханова» отдела образования города Шахтинск управления образования Карагандинской области (далее - заказчик) и индивидуальным предпринимателем «Аймышева М.» Аймышевой Маржан Маратовной (далее - поставщик) заключён договор о государственных закупках товаров №49 (далее – договор) на поставку учебного кабинета с материально – техническим оснащением.

Общая сумма договора составляет 4218500 тенге.

Срок поставки по договору определен апрель, тем самым, обязательства должны быть исполнены не позднее 30.04.2023 года.

Сканировано с CamScanner

Договор действует до 31.12.2023 года.

Истец обратился в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки, ввиду неисполнения обязательств.

Представитель истца в судебном заседании поддержал иск.

Ответчик не обеспечил явку представителя в судебное заседание, отзыв не поступил, посредством мобильной связи к процессу не подключился.

Суд, признает неявку ответчика, неуважительной, в связи с чем, рассматривает дело по правилам статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК).

Участвующий прокурор в заключении полагал иск подлежащим удовлетворению.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Требование №1

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Согласно пункту 1 статьи 277 ГК, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона в случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части 1 настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 25.07.2023
Дата вступления в законную силу: 28.08.2023, судья Тастанбаева Г. О., 02.04.2024
3614-23-3-1/2838
Сканировано с CamScanner

потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Судом установлено, что государственные закупки проведены способом запроса ценовых предложений, по итогам которого между сторонами заключен договор.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Следовательно, приняв участие в государственных закупках, подписав договор с заказчиком, поставщик согласился и принял на себя обязательство поставить товар в соответствии с условиями и требованиями договора.

В судебном заседании установлено, что поставщик товар поставил на сумму 2826395 тенге, оставшаяся часть товара не поставлена

Следовательно, со стороны ответчика имеет место неисполнение взятых обязательств по договору, доказательств обратного суду не представлено.

Указанный Законом срок истцом соблюден, о факте нарушения поставщиком исполнения обязательств заказчику стало известно 01.05.2023 года, с иском в суд обратился через судебный кабинет 29.05.2023 года.

Суд приходит к выводу об обоснованности иска, поскольку в судебном заседании установлено, что поставщик не исполнил обязательства, предусмотренные договором, и заказчик лишился того, на что рассчитывал при заключении договора.

При таких обстоятельствах, иск подлежит удовлетворению.

Требование №2

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Истцом заявлена к взысканию неустойка в сумме 40371 тенге, из расчета 1392105 тенге х 0,1% х 29 дней (01.05.-29.05.2023г).

Судом расчет проверен, признается верным.

Принимая во внимание неисполнение ответчиком обязательств по договору, суд считает предъявленные требования истца о взыскании неустойки обоснованными.

Ответчик не представил суду доказательств отсутствие его вины в нарушении обязательства или обстоятельства затруднивших исполнение обязательств, оснований для применения статьи 297 ГК не имеется.

При изложенных обстоятельствах, требование о взыскании с ответчика неустойки подлежит удовлетворению.

Дата вступления в законную силу: 28.08.2023, судья Тастанбаева Г. О., 02.04.2024

Сканировано с CamScanner

Государственная пошлина в силу требований статьи 117 ГПК подлежит взысканию с ответчика в пользу государства.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ

Руководствуясь статьями 223-226,403 ГПК, суд

Р Е Ш И Л

Иск – удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Аймышева М.» Аймышеву Маржан Маратовну недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Аймышева М.» Аймышеву Маржан Маратовну в доход государства неустойку в сумме 40371 (сорок тысяч триста семьдесят одна) тенге, государственную пошлину в сумме 1211 (одна тысяча двести одиннадцать) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве со дня направления им копии решения.

Судья Тастанбаева Г.О.

Копия верна

Судья /подпись/ Тастанбаева Г.О.

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 25.07.2023

Дата вступления в законную силу: 28.08.2023, судья Тастанбаева Г. О., 02.04.2024

3514-20-3-1/2838

Сканировано с CamScanner