Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

21 декабря 2023 года Дело № 5930-23-00-2/2612 город Петропавловск

Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в составе:
председательствующего судьи Досымовой А.А.,
при секретаре судебного заседания Умирсеитовой К.Г.,
рассмотрев в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Областной центр по профилактике и борьбе со СПИД» коммунального государственного учреждения «Управление здравоохранения акимата Северо-Казахстанской области»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «mason»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Смагулов К.А.
Представитель ответчика Мухамедсафа М.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

11 сентября 2023 года между сторонами заключен договор о государственных закупках № 172 (далее - договор), по условиям которого, ответчик принял на себя обязательство поставить товар – системный блок с комплексом лицензионного программного обеспечения в количестве 5 штук на общую сумму 470 000 тенге.

Срок поставки товара был установлен 16 календарных дней с момента заключения договора, то есть до 27 сентября 2023 года.

03 октября 2023 года ответчик произвел поставку товара.

Согласно комиссионного акта от 04 октября 2023 года товар истцом принят не был, ввиду не соответствия его требованиям технической

спецификации, о чем ответчику было направлена уведомление на веб-портале и направлена претензия.

Гарантийным письмом от 12 октября 2023 года ответчик гарантировал замену товара в срок до 23 октября 2023 года.

Истец обратился с иском в суд о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок и о взыскании неустойки, указав, что обязательства ответчиком не исполнены, замена товара не произведена, в связи с чем, ответчик подлежит внесению в реестр недобросовестных участников государственных закупок и с него подлежит взысканию неустойка. Неустойка рассчитана за 27 дней просрочки, на момент подачи иска.

Письменный отзыв от ответчика не поступил.

Представитель истца в суде просил иск удовлетворить, пояснив, что ответчик забрал товар, однако его замену так и не произвел. Товар не соответствовал техническим паспортам. Объем памяти не соответствовал требованиям технической спецификации. Претензия и акт были закреплены на веб-портале. Не поставка товара повлекла негативные последствия, так как нарушило деятельность организации.

Представитель ответчика в суде просил в иске отказать, ссылаясь на то, что договор был расторгнут незаконно, рекламационный акт составлялся без участия специалиста, имеющего лицензию, в связи с чем, является недопустимым доказательством. В отношении неустойки истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию 1.

В соответствии со статьей 458 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу заключенного договора у сторон возникло обязательство, которое в соответствии со статьями 272, 273 ГК должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованием законодательства, а также односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии со статьей 349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) – ненадлежащее исполнение.

Документ подписан: Досымова А. А., 28.12.2023

Дата вступления в законную силу: 19.03.2024, судья Досымова А. А., 04.04.2024

Согласно подпункта 3 пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках. Реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части первой настоящего пункта данной статьи, заказчик обязан не позднее 30 календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства о государственных закупках, обратится с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение ответчиком условий договора влечет для него наступление последствий, предусмотренных подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года №434-V «О государственных закупках» (далее – Закон), а именно включение его в реестр недобросовестных участников государственных закупок.

В соответствии с пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В силу пункта 2 статьи 359 ГК лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

Документ подписан: Досымова А. А., 28.12.2023

Дата вступления в законную силу: 19.03.2024, судья Досымова А. А., 04.04.2024

Согласно пункту 23 статьи 43 Закона договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Установлено, что ответчиком договор не был исполнен надлежащим образом, товар, соответствующий условиям договора не был поставлен.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что ответчик, нарушил принятые на себя обязательства, что является негативным последствием.

Неисполнение ответчиком условий договора в полном объеме влечет для него включение его в реестр недобросовестных участников государственных закупок.

Тридцатидневный срок обращения в суд истцом не пропущен.

Доводы представителя ответчика о незаконности расторжения договора внимания не заслуживает, поскольку исковых требований о признании незаконным расторжения договора суду не заявлено.

Доводы ответчика об исключении из допустимых доказательств рекламационного акта удовлетворению не подлежит, поскольку данный акт составлялся с участием штатного программиста организации.

Кроме того, привлечение лицензированного специалиста для проведения осмотра товара на предмет его соответствия договору не является обязанностью заказчика.

Помимо этого, ответчик, направив гарантийное письмо истцу о замене товара, а также забрав товар без возражений, своими действиями выразил согласие с тем, что товар был поставлен не соответствующий условиям договора.

В силу изложенного, суд приходит к выводу о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок, в связи с чем, требование № 1 подлежит удовлетворению.

По требованию № 2.

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Условиями договора (пп.7.3) предусмотрено, что в случае полного неисполнения поставщиком обязательств заказчик взыскивает с поставщика неустойку в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки.

Ввиду изложенных требований законодательства и условий договора, суд считает обоснованными требования истца о взыскании с ответчика неустойки за неисполнение принятых обязательств.

Установлено, что срок поставки товара истек 26 сентября 2023 года, то есть с 27 сентября 2023 года началась просрочка в исполнении обязательства.

Документ подписан: Досымова А. А., 28.12.2023

Дата вступления в законную силу: 19.03.2024, судья Досымова А. А., 04.04.2024

Истец просил взыскать неустойку с момента начала просрочки на момент подачи иска в суд, за 27 дней.

Исходя из расчетов произведенных истцом, с учетом суммы договора – 470 000 тенге, общая сумма неустойки составила 12 690 тенге (470 000 тенге *0,1%* 27).

Суд соглашается с представленным истцом расчетом, поскольку считает его соответствующим требованиям законодательства и условиям договора. К тому же, ответчиком данный расчет не оспаривался.

Доводы ответчика о несоблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора опровергаются сведениями с веб-портала и перепиской между сторонами.

Учитывая изложенное, требование истца № 2 о взыскании неустойки является законным, обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме.

Согласно статье 109 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Следовательно, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины сумма в размере 380,07 тенге.

В силу части 1 статьи 117 ГПК подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета государственная пошлина в размере 1 725 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226, 401, 403 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Областной центр по профилактике и борьбе со СПИД» коммунального государственного учреждения «Управление здравоохранения акимата Северо-Казахстанской области» к товариществу с ограниченной ответственностью «mason» о признании недобросовестным участником государственных закупок и о взыскании неустойки удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «mason» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «mason» в пользу коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Областной центр по профилактике и борьбе со СПИД» коммунального государственного учреждения «Управление здравоохранения акимата Северо-Казахстанской области» неустойку в размере 12 690 (двенадцать тысяч шестьсот девяносто) тенге, государственную пошлину в размере 380,07 (триста восемьдесят) тенге 07 тиын.

Документ подписан: Досымова А. А., 28.12.2023

Дата вступления в законную силу: 19.03.2024, судья Досымова А. А., 04.04.2024

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «mason» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Северо-Казахстанского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Решение вынесено в окончательной форме 28.12.2023 года.

Судья **Досымова А.А.**

Документ подписан: Досымова А. А., 28.12.2023

Дата вступления в законную силу: 19.03.2024, судья Досымова А. А., 04.04.2024

5930-23-3-1/2773